

Vol. II
No. 4



Tuesday
15th September, 1953

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

DEBATES

Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

| | PAGES |
|---|---------|
| Point of Information re: Heavy Guarding of Legislative Assembly and Section 144. | 185 |
| Point of Order re: Threatening language used by a member of the Legislative Assembly | 185-186 |
| Point of Order regarding supply of the printed proceedings of the Legislative Assembly of Bills | |
| Consideration of the report of the Privileges Committee in the D. G. Bunde's case—Adopted | |
| L. A. Bill No. XXXIX of 1952, the Hyderabad Districts Bill, 1952—1st Reading not completed | |

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, 15th September, 1953

The House met at Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(See Part I)

Point of Information : Re : Heavy guarding of Legislative Assembly and Section 144

Shri V. D. Deshpande (Ippaguda) : May I know from you, Sir, or the Minister concerned why is that the House is being heavily guarded and why section 144 has been enforced. May I also inform through you, Sir, that at least this side of the House does not require all this guarding. May I request the Minister for section 144, Lathi-Charge and Firing hon. the Home Minister? I believe that the Government is decreasing the honour and prestige of the House by enforcing section 144 every time the Assembly meets.

Shri B. Ramakrishna Rao : I am not aware whether the Home Minister has issued any such order. The Home Minister is not here to reply, but I am sure that the Government has not taken any such steps. Whether such step has been taken either by the Magistrate or by the Police, I have no information.

Announcement by Speaker re : the nominations to the Senate of Osmania University and Board of Secondary Education

Mr. Speaker : Now we shall take up the next item on the agenda. Three nomination papers were received from Shri Jaganathrao Chandarki, Bhikaji Jadhav and Shri Ankushrao Ghare for the election of a member to the Senate of Osmania University. No candidate has withdrawn the nomination and therefore elections will be held tomorrow at 5 p.m. after the recess.

Now there is another list of nominations to the Board of Secondary Education. These are the nine nominations

Shri M. B. Gautam, Shri Veerendra Patil, Shrimati Sangam Laxmi Bai, Shri Mohammed Ali, Shri Madhavrao Nirelikar, Shri Sripatrao Newasekar, Shri M. S. Rajalingam, Shri K. R. Veeraswamy and Shri A. Guruva Reddy. If any of them want to withdraw their nominations, they can do so by tomorrow noon.

Point of order re : the threatening language used by a Member of the Assembly

Smt. S. Laxmi Bai : Point of order Sir, सवाल जबाब के वक्त आनरेबल मेबर श्री. सी. जे. व्यंकट रामराव जी ने जो जोर से घमकी की बात कही उससे तो अिधर बैठनेवाले बहने डर गयीं। दो महिने मुसलसिल मैंने पार्लिमेंट का अिजलास अटेंड (Attend) किया और स्टूडेंट लाजीफ में मद्रास असेम्बली का अिजलास भी अटेंड किया था लेकिन कहीं पर भी मैंने किसी मॅबर को वहां जिस तरह की घमकी की बातें करते हुअे नहीं देखा। मैं आनरेबल मॅबरों से अपील करती हूं कि जिस तरह घमकी का बर्ताव हमारे लिये अच्छा नहीं। जिसतरह बाकी बात देखकर जिस असेम्बली में बैठकर बहस सुननेवाले भी चमक गये होंगे जिसका मुझे अन्दाजा नहीं। जिसलिये मैं आनरेबल मॅबर से रिक्वेस्ट करती हूं कि ऐसी बातें करना अच्छा नहीं है। जिस तरह का बर्ताव तो जंगल में और पहाडियों में रहने का कैरेक्टर बतलाता है।

Mr. Speaker : No such remarks are necessary and this is not a point of order. The hon. Member has made a request to her brethren.

Shri G. Hanumanth Rao : May I know whether the hon. Member fainted ?

Point of Order re : Supply of the printed copies of the Proceedings of the Legislative Assembly and translation of Bills

Shri V. D. Deshpande : I had sent a request to you, Sir, through the Secretary, Legislative Assembly, that the printed copies of the proceedings of the House are not made available to the Members for months together. If they cannot be supplied in time, I request, Sir, that alternative arrangements may be made to see that the proceedings are made available in good time. May I know if any steps are being taken in this direction ?

Secondly certain bills have now come before the House...

Mr. Speaker : Proceedings of what date ?

Shri V.D. Deshpande: Of the last session and the third session. Secondly, the Abkari Bill is being taken up here for the first reading. May I know whether the translations in the languages are made available to the Members ?

مسٹر اسپیکر - آنریبل ممبر کے پہلے سوال سے متعلق جو پروسیڈنگس سے متعلق ہے میں یہی دریافت کر رہا ہوں - اسمیں ڈیفکٹی (Difficulty) چھاننے کی ہے - میں نے آفس سے یہ دریافت کیا ہے کہ یہاں جو پروسیڈنگس تیار کئے جاتے ہیں انہیں پریس کو بھیجنے کیلئے کتنا وقت درکار ہوتا ہے - آنریبل ممبر جانتے ہیں کہ یہاں جو پروسیڈنگس ہوتے ہیں وہ ریکارڈ کئے جاتے ہیں اور انہیں کم سے کم مدت میں ممبروں کے پاس بھیج کر یہ موقع دیا جاتا ہے کہ اگر اسمیں کچھ غلطیاں ہوں تو انکو کرکٹ (Correct) کریں - جب وہ اسپیکس واپس آتے ہیں تو انکو ٹھیک طور پر ایڈٹ (Edit) کیا جاتا ہے - میرے پاس یہ شکایت بھی آئی ہے کہ معزز اراکین کو جو پسند ہوتا ہے وہ کچھ اوپر کے سنٹس اور کچھ نیچے کے سنٹس میں لکھ دیتے ہیں - اس طرح انکنسنسنسی (Inconsistency) ہوتی ہے - جب آپ کے پاس اسپیکس بھیجتے ہیں تو آپ کرکٹ کرنے کی زحمت گوارہ نہیں کرتے لہذا جیسے اسپیکس ہوتے ہیں انہیں ویسے ہی چنبھوانا پڑتا ہے - پھر اسمیں کوئی ان کنسنسنسی ہو تو اسکا ہمارے پاس کوئی چارہ نہیں ہے - اس ضمن میں میں نے گورنمنٹ کو یہ لکھا ہے کہ ہمارے لئے ایک انڈپنڈنٹ پریس دیا جائے تاکہ لیجسلیٹیو اسمبلی کی پروسیڈنگس چھاپی جائیں - لیکن گورنمنٹ نے اس اسکیم کو پسند نہیں کیا بلکہ گورنمنٹ نے یہ کہا ہے کہ پریس میں اسمبلی کیلئے علیحدہ اسٹاف متعین کر دیتے ہیں گویا وہاں اسمبلی کے کام کو ٹاپ پرائیٹی (Top priority) دی جائیگی - اب ہم اس بات کی کوشش کر رہے ہیں کہ ہمارے پاس سے چار پانچ روز میں ہر پروسیڈنگ کا فائنل ڈرافٹ پریس کو چلا جائے تاکہ پریس کو ٹائپ اور کرکشن وغیرہ کرنے کا موقع ملے - میں گورنمنٹ سے یہ درخواست کرنا چاہتا ہوں کہ ایک ہفتہ میں اسکو چھاپ کر واپس بھیج دیا جائے - اس سے جلد ممکن نہیں - میں بھی پہلے سے اس بات کی کوشش کر رہا ہوں کہ جتنا جلد ہو سکے پروسیڈنگس چھاپ دئے جائیں - اگر یہ کوشش پوری ہو جائے تو جلد سے جلد پروسیڈنگس ممبرس کو مل جائیں گے -

دوسری بات یہ ہے کہ آبکاری ایکٹ کے امینڈنگ بل کے ترجمہ کا سوال ہمارے رولس کے تحت اسپیکر کو یہ ٹیسٹس دینا پڑتا ہے کہ فلاں فلاں لینگویج میں اسکا ترجمہ کیا جائے -

Shri V. D. Deshpande : In general there was a decision that the Bills would be translated into the regional languages.

مسٹر اسپیکر - ٹیننسی بل کے بارے میں میں نے ضرور یہ کہا تھا کہ اسکا ترجمہ دیا جائیگا۔

Shri V. D. Deshpande : I am referring to Rule 107.

Mr. Speaker : Rule 107 says : ".....after such Bill has been published, the Bill and the Statement of Objects and Reasons shall be translated into such recognised languages as the Speaker shall deem necessary....."

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - کئی آنریبل ممبرس نے ہاؤس کے سامنے یہ مسئلہ بار بار اٹھایا ہے۔

مسٹر اسپیکر - ہمنے یہ تصفیہ کیا ہے کہ امپارنٹ بلس کے ترجمے دئے جائیں۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - یہ بھی ایک امپارنٹ بل ہے۔ اسکو مدراس کے بیس پر بنایا گیا ہے۔

مسٹر اسپیکر - میں سمجھتا ہوں بزنس کمیٹی میں ہم اس کو طے کر سکتے ہیں۔

Shri V. D. Deshpande : *Mr. Speaker :* Sir, I want to know whether any statement has been laid on the table of the House regarding the statistics in respect of cholera epidemic ?

Mr. Speaker : Let us wait till 5 O'Clock.

(Pause)

Mr. Speaker : Have the Members received translation of the Tenancy Bill as reported by the Select Committee in all the languages ?

Shri V. D. Deshpande : We have already informed the Secretary that we require the translations of this Bill in all the languages.....

Mr. Speaker I think they have been translated into all languages. I want to know whether they have been received by all the Members.

(Pause)

Shri V. D. Deshpande : We wanted not only translations of the revised Bill, but also of the report of the Select Committee. As per the provisions of our Rules, those who require translations of the whole report of the Select Committee can get it.

Mr. Speaker : Which is the Rule ?

Shri V. D. Deshpande : Rule 134 (b) proviso (ii) says :

“unless copies of the said report and the Bill in the language of the Member have been despatched two clear days before the said date to any Member who has previously informed the Secretary of his wish to have such copies”.

Mr. Speaker : Who previously informed the Secretary ?

Shri V. D. Deshpande : On behalf of the P. D. F. Members, I informed the Secretary that our Members would be requiring the translations of the report and the Bill in Urdu, Marathi and Telugu. On a previous occasion I had given the Secretary a list of the Members and the languages in which they would require the translations and I requested that this list might be referred and translations supplied as per that list.

Mr. Speaker : Telugu translation will be supplied within two or three days.

Shri V. D. Deshpande : But what about Marathi and Urdu ? We want them also.

Mr. Speaker : We shall try.

شری گوپی ڈی۔ گنگارائی - اسپیکر سر - میری پرارتھا ہے کہ اسمبلی رولس کے ترجمہ بھی ہم کو دئے جانے چاہئیں ۔

مسٹر اسپیکر - اب تک ہونے دو سال ہو چکے ہیں - کیا آپ اس سے واقف نہیں ہوئے ؟

شری گوپی ڈی۔ گنگارائی - اب اگر ترجمہ کی ضرورت نہیں ہے تو اس قانون کی ضرورت بھی باقی نہیں رہنی چاہئے ۔

مسٹر اسپیکر - جب یہ ہاؤس سے منظور ہو کر قلمی ہو جائیں گے تو اس وقت ترجمہ دینے کے بارے میں بھی غور کیا جائیگا ۔

شری جی - حنمت راؤ - آخر ہاؤس انکو کب منظور کریگا ؟

مسٹر اسپیکر - اسکو آپ بھی پروپوز (Propose) کر سکتے ہیں ۔

شری جی۔ ہنمنت راؤ۔ اور ہم یہ سمجھ رہے ہیں کہ آپ پروپوز کرینگے۔

مسٹر اسپیکر۔ میں کیسے کر سکتا ہوں ؟

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (چناکنڈور)۔ ایک سال سے زائد عرصہ ہو چکا ہے۔ یہ پروپوزل ادھر سے پیش ہوگا یا اودھر سے ؟

مسٹر اسپیکر۔ اکتوبر میں اسپیکرس کی کانفرنس ہونے والی ہے۔ اس میں یہ مسئلہ بھی پیش ہونے والا ہے۔ اور جملہ اسٹینس کی اسمبلیوں کیلئے ایک ہی قسم کے رولس بنائے جائینگے۔ میں اس کے انتظار میں ہوں۔

Consideration of the Report of the Privileges Committee in the D. G. Bindu's Case

Mr. Speaker : Now we shall take up the 'continuation of discussion on the report of the Committee on Privileges on the 'D. G. Bindu's case'.

ہرسوں جو امینڈمنٹ پڑھا گیا وہ ابھی سو نہیں ہوا ہے۔ یہ کہا گیا ہے کہ

“ That the matter be recommitted to the Privileges Committee for the reconsideration and report on the specific point whether the words ‘ashamed of’ used by the hon. Minister were undignified, highly derogatory of the dignity and status of the hon. Members of this House.”

یہ امینڈمنٹ وہی ہے۔ الفاظ کسی قدر مختلف ہیں۔ لیکن جو مسئلہ پریویلیجس کمیٹی میں بھیجا گیا تھا اسکے آخری الفاظ یہ ہیں۔

“ The use of such undignified expressions is also not consistent with the standard which the House expects from its hon. Members. It constitutes a clear breach of privilege and contempt of the House as a whole and of all the hon. Members. The matter may, therefore, be referred to the Committee on Privileges for investigation and report.”

میں سمجھتا ہوں وہی مسئلہ امینڈمنٹ کے ذریعہ پیش ہوا ہے۔ لیکن ہمیں دیکھنا یہ ہے کہ موشن یا ریزولوشن پر امینڈمنٹ پیش ہو سکتا ہے۔ لیکن کیا رپورٹ پر ...

Shri V. D. Deshpande : Mr. Speaker, Sir, before you give a ruling, I have to point out that yesterday an hon. Member asked that the report be recommitted for reconsideration

ری کنسیڈر اسکا ہوتا ہے جو ہاؤس کے سامنے پیش ہوا ہو۔

مسٹر اسپیکر۔ میرے سامنے جو مسئلہ ری کنسی ڈریشن کے لئے آیا ہے میں اس بارے میں ضابطہ کو سامنے رکھ کر رول (۲۶) کا پراویز دیکھ رہا تھا جو یہ ہے ؟

“Provided that an amendment may be moved that the question be recommitted to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter.”

اس میں کوئی تعین یا قید نہیں ہے۔ لیکن ایک چیز میرے سامنے آئی ہے۔ وہ یہ کہ یہ کوئی ریویو کرنے کا محکمہ تو نہیں ہے جس میں ریویو کیا جائے۔ ایسی صورت میں میں دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ کیا آنریبل ممبر اپنے اسٹینڈنٹ کے بارے میں غور کریں گے یا مجھے اس کے لئے رولنگ دینی پڑیگی۔

Whether this amendment can be moved or not.

ایک پالیسی جو میں جہاں تک ہوسکے اختیار کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ کسی چیز کا دروازہ بند نہ ہو اور وہ وسیع رہے۔ لیکن اسکے ساتھ ساتھ یہ بھی ہونا چاہئے کہ ہاؤس کے آنریبل ممبر اس بات کو دھیان میں رکھیں کہ ہاؤس یا اسکی بنائی ہوئی کمیٹیوں کا کام بلاوجہ نہ بڑھنے پائے۔ اسکو ملحوظ رکھتے ہوئے سب چیزیں پیش ہونی چاہئیں۔

شری سید حسن۔ اگر میں اپنے اسٹینڈنٹ پر انسٹ کروں تو وہ بھی غلط نہوگا اسلئے کہ پریویلیجس کمیٹی نے اسپر غور کیلئے جو ویو اڈاپٹ کیا ہے اس میں پہلی چیز آنریبل اسپیکر کی رولنگ ہے۔ اسپیکر کی رولنگ کا حوالہ دیکر

مسٹر اسپیکر۔ بات یہ ہے کہ آپ اپنا نقطہ نظر پریویلیجس کمیٹی پر امپوز (Impose) نہیں کر سکتے۔ اور پھر ایک کے نقطہ نظر میں فرق بھی تو ہوتا ہے۔ لیکن کیا محض نقطہ نظر الگ ہونے کی وجہ سے ری کنسیدر (Reconsider) کیا جانا چاہئے؟ یہ قابل غور ہے۔ ممکن ہے کہ آپ کمیٹی کی رائے سے متفق نہوں۔ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ پریویلیجس کمیٹی نے غلط نقطہ اختیار کیا یا اسنے غلطی کی۔ یہ آپ کا نقطہ نظر ہے۔ اگر آپ اسکو ملحوظ رکھتے ہوئے اسٹینڈنٹ کو واپس نہ لیں تو مجھے اسپر رولنگ دینا پڑیگا۔

شری سید حسن۔ اگر لائینس ۳-۴-۵ کو اومٹ (Omit) کر کے آپ باقی اسٹینڈنٹ کی اجازت دیتے ہیں یعنی

“That the matter be recommitted to the Privileges Committee for the reconsideration and report”

تو اس حد تک میں اسٹینڈنٹ کو رکھتا ہوں۔

Mr. Speaker : “That the matter be recommitted to the Privilege Committee for the reconsideration and report on the specific point whether the words ‘ashamed’ of used by the hon. Minister were undignified, highly derogatory of the dignity and status of the hon. Members of this House.”

اسکے معنی وہی ہونگے کہ اسپیکر نے کہا ہے۔

شری سید حسن - میں جناب سے یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ جو مسئلہ سامنے ہے کیا وہ طے نہیں ہوا ؟

مسٹر اسپیکر - مسئلہ جو سامنے ہے وہ طے ہو چکا ہے۔ پریویلیجس کمیٹی فیصلہ کر چکی ہے کہ بریج آف پریویلیج نہیں ہوا ہے۔

شری سید حسن - پریویلیجس کمیٹی نے محض آنریبل اسپیکر کی رولنگ کو سامنے رکھ کر تصفیہ کیا ہے۔

مسٹر اسپیکر - ایسا نہیں ہے۔ اگرچہ انہوں نے ایک جگہ یہ چیز کہی ہے۔ لیکن اور بھی دلائل دئے گئے ہیں۔

شری سید حسن - ان میں سے ایک دلیل تو میرے موافق پڑتی ہے۔

Mr. Speaker : I allow the amendment. The hon. Members may now speak on that.

سلکٹ کمیٹی کیلئے ہم نے کافی وقت صرف کیا ہے۔ اسلئے اب تقریر پر بانچ منٹ کی قید لگانا ضروری ہے۔

شری سید حسن - کل کی بحث میں چیئرمین آف دی پریویلیجس کمیٹی نے دو مسائل رکھے ایک تو یہ کہ ممبر پر الزام لگانے کی وجہ سے

مسٹر اسپیکر - آپ اپنی ترمیم پر بحث کیجئے۔

شری سید حسن - انہوں نے کہا ہے کہ ایک ممبر کے متعلق اگر کچھ الفاظ کہے جائیں تو اوس سے ہاؤز کا بریج آف پریویلیج کیسے ہو سکتا ہے۔ دوسرے انہوں نے یہ کہا ہے کہ آنریبل اسپیکر کی رولنگ کی موجودگی میں یہ چیز صاف ہے کہ اسکا تصفیہ ہو چکا تھا اسلئے یہ مسئلہ پھر کیسے اٹھ سکتا ہے۔ یہ مسئلہ "سید حسن ورسز (Versus) بندو"، نہ تھا بلکہ "آنریبل ممبر آف دی اسمبلی ورسز ہوم منسٹر"، تھا۔ اگر "سید حسن ورسز (Versus) بندو"، ہوتا تو میں عدالت کا دروازہ کھٹکھٹاتا اور بندو صاحب کو عدالت میں آنا پڑتا۔ یہاں ممبر آف دی لیجسلیٹیو اسمبلی کی حیثیت سے وہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ جنکو منکر آنریبل اسپیکر صاحب نے خود کہا تھا کہ اس سے مجھے بھی شرم آرہی ہے۔ اسپیکر صاحب کے یہ کہنے کے باوجود انہوں نے وہ الفاظ واپس نہیں لئے۔ ان کے ان الفاظ سے جوہر وقت باوجود اصرار کے واپس نہیں لئے گئے ہاؤز کا بریج آف پریویلیج ہوا دوسری چیز کے تعلق سے میں عرض کرونگا کہ اسپیکر صاحب نے امبارے میں کوئی رولنگ ہی نہیں دی۔ سکشن (۶۵) اسمبلی رولس کے تحت اس مسئلہ میں پائینٹ آف آرڈر ریز کر کے کوئی رولنگ نہیں مانگی گئی تھی۔ اس لئے جو الفاظ بھی اسپیکر صاحب کی زبان سے نکلے وہ رولنگ قرار نہیں دئے جاسکتے ان تمام مسائل کو اسپیکر صاحب نے پریویلیجس کمیٹی کے

سپر دکنی دن تک غور و خوص کے بعد کیا تھا۔ پریویلیجس کمیٹی کی حیثیت نیم عدالتی ہے توقع یہ کی جاتی ہے کہ اس کمیٹی کے سفارشات ایک فیصلہ کے طریقہ پر ہونے چاہئیں لیکن اس نوٹ کے دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ ہوم منسٹر کے کسی وکیل نے ایک بریف (Brief) داخل کیا ہے۔ غیر متعلق مسائل میں الجھکر نفس مسئلہ کو طے کرنے سے گریز کیا گیا ہے کل جو مباحث ہوئے ان کے تعلق سے مجھے عرض کرنا ہے کہ چیف جسٹس کاک برن کی رائے کٹ کی گئی ہے۔

..... Chief Justice Cockburn in *Campbell versus Spottiswode* 129 R.R.552" you have a perfect right to criticise a man's public Conduct: you may denounce its impolicy you may denounce its folly you may denounce its absurdity....

یہ نظیر اس موقع پر قطعی غیر متعلق ہے۔ اس مسئلہ سے اس کا کیا تعلق ہے۔ کیا پیاک کا کوئی آدمی میرے خلاف ایسے الفاظ استعمال کیا تھا جو اسکو کوڑ کیا گیا بجائے اسکے کہ یہ نظیر میرے خلاف استعمال کیجائے ہوم منسٹر کے خلاف صادق آتی ہے۔ میں نے کئی الزامات ہوم منسٹر پر اور انکی پولس پر لگائے ہیں بجائے اسکے کہ ان الزامات کی تحقیقات کیجاتی انکو شرم ناک کہا گیا کیا آئے دن پولیس سے شرمناک حرکات سرزد نہیں ہوتے؟ حال میں ایک صدر امین کو ریپ کے الزام میں معطل کیا گیا اوس نے ایک عورت کے ساتھ تفتیش وغیرہ کے لئے طلب کر کے ریپ کیا تھا۔ اسطرح جو الزام لگایا گیا تھا ہوم منسٹر کو چاہئے تھا کہ اسکی تحقیقات کرتے اور اگر غلط ثابت ہوتا تو اسکو اسمبلی میں پیش کرتے اور یہ ثابت کرتے کہ اس قسم کے جھوٹے الزامات لگائے گئے تھے۔ بجائے اس کے اسطرح اسمبلی میں غیر مہذب و ناشائستہ الفاظ استعمال کر کے اپنے یا حکومت کے ناجائز عمل پر پردہ ڈالنے کی کوشش کی گئی۔ کل کسی اور کسی کے سلسلہ میں تقریر کرتے ہوئے چیرمن آف پریویلیجس کمیٹی نے کہا کہ ہمکو انصاف کرتے وقت یہ دیکھنا اور عوام کو یقین دلانا چاہئے کہ انصاف حقیقت میں انصاف کی صورت میں ہوتا ہے محض اس بناء پر کہ ہاؤز کا یا ممبر کا وقار متاثر ہوتا ہے یا اس بناء پر کہ کیس کا کوئی ترقی اس ہاؤس کا ممبر ہے، غور کرنا محض اسی نقطہ نظر سے دیکھنا ٹھیک نہیں ہے۔ یہ بالکل صحیح ہے اسطرح پارلیمنٹ اور اسمبلی میں جو مسائل پیش ہوتے ہیں ان پر غور کرتے اور طے کرتے وقت اون پر بحث میں ہاؤس اور اپنے ساتھی ممبرس کے آداب و مراتب کا خیال رکھنا چاہئے اور ناشائستہ الفاظ استعمال کرنے سے احتراز کرنا چاہئے تاکہ عوام کو یہ معلوم ہو کہ ہمارے نمائندے بد تہذیب و بد تمیز نہیں ہیں بلکہ ہمارے نمائندوں میں اخلاق پائے جاتے ہیں۔ عوام کا رجحان ہمارے متعلق یہ ہونا چاہئے۔ یہاں جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ ایسے ہیں کہ اگر ان پر بروقت اسٹپ نہ لیا جائے اور تدارک نہ کیا جائے تو خاص طور پر منسٹر کی جملہ اور بڑھ چلی گئی اور نتیجہ یہ ہوگا کہ جس طرح

بیرونی پارلیمنٹس میں ان پارلیمنٹری الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں اور نوبت تو تو میں میں
بلکہ اس سے زیادہ خطرناک حد تک پہنچ جاتی ہے ویسی صورت یہاں بھی پیدا ہو گئی اگر
وقت پر ان باتوں کو نہ روکا گیا

مسٹر اسپیکر - دوسرے پارلیمنٹس کا ذکر یہاں کیوں کیا جا رہا ہے ؟

شری سید حسن - اگر یہی کنونشن رہا تو اسکا نتیجہ کیا ہوگا یہی کہ جس طرح باہر
کی پارلیمنٹس میں ہوتا ہے ویسا ہی ہونے کا امکان ہے کوئی ممبر اس طرح کی توہین برداشت
نہیں کر سکتا - اگر آئندہ یہ صورت حال جاری رہے تو اس طرف سے بھی اینٹ کا جواب پتھر
سے دیا جائیگا ان حالات میں - میں عرض کرونگا کہ اس مسئلہ کو پریویلیجس کمیٹی میں
ریفر کیا جائے اور پریویلیجس کمیٹی سے یہ خواہش کیجائے کہ وہ اس تصور کے تحت اس
مسئلہ پر غور نہ کرے کہ اسمیں مسٹر اسپیکر کی کوئی رولنگ تھی - جو الفاظ استعمال
کئے گئے ہیں وہ پارلیمنٹری ہیں یا ان پارلیمنٹری رپورٹ میں سکشن ۳۳ کا جو حوالہ
دیا گیا ہے اسمیں تو تحدید عائد کی گئی ہے کہ کونسی ایسی صورتیں ہیں جن میں تقریر
پر پابندی ہوگی وغیرہ صرف وہ دفعہ یہاں غیر متعلق ہوگا - الفاظ پر غور کر کے یہ طے کرنا
چاہئے کہ آیا یہ الفاظ پارلیمنٹری ہیں یا ان پارلیمنٹری - بمبئی اسمبلی کی رولنگ کی
روشنی میں پورے مسئلہ پر غور کر کے رپورٹ پیش کیجانی چاہئے -

* شری ادھو راؤ ٹیل (عثمان آباد - عام) - مسٹر اسپیکر - پریویلیجس کمیٹی کے ایک
ممبر کی حیثیت سے میں اوس رپورٹ کی تائید میں جو پریویلیجس کمیٹی کی طرف سے پیش کی
گئی ہے کچھ کہنا چاہتا ہوں - آنریبل ممبر آف دی ہاؤز میاٹر کو ری ریفر کرنا چاہتے
ہیں کمیٹی نے اپنی رپورٹ میں اور ممبر متعلقہ نے بھی بمبئی کی نظیر کا حوالہ دیا ہے -
اگر وہ نظیر کو پڑھیں تو معلوم ہوگا کہ "اشیمڈ آف" کے جو الفاظ استعمال کئے گئے
ہیں انکو ان پارلیمنٹری قرار دیا گیا ہے - آنریبل ممبران سے میں استدعا کرونگا کہ ہاؤس
کا بریج آف پریویلیج کیا ہے اور ممبروں کا بریج آف پریویلیج کیا ہے اسکی اسٹڈی کریں -
لیکن ساتھ ہی ساتھ

It is subject to the provisions of the Constitution and the
Rules of the House.

رولس آف دی ہاؤز کے تحت جو چیزیں ہاؤز میں کہی جاتی ہیں وہ ان پارلیمنٹری ہیں
یا نہیں اسکے بارے میں رولنگ صرف اسپیکر دے سکتے ہیں - چیرمن صاحب نے کل ہی
مثال دی کہ ہاؤز میں جو ہکو اس ہوتی ہے اگر وہی باہر ہو تو کوئی نہیں سنے گا - میں
آنریبل ممبرس کو "میز" کی پارلیمنٹری پراکٹس یاد دلانا چاہتا ہوں - چاپٹر ۱۸ میں
صفحہ ۳۸ تا ۳۹ پر ہے کہ

Allegations against Members

Charges of uttering a deliberate falsehood abusive and insulting language.

هاؤز میں ممبرس جو ایک دوسرے کے خلاف الفاظ استعمال کرتے ہیں وہ بریج آف پریویلیج نہیں ہیں بلکہ ان پارلیمنٹری کہے جاسکتے ہیں۔

villains ; impertinence ; rude remarks ; gross calumny ; impudence ; ruffianism ; hypocrites, pharisees ; slanderer ; murderer ; hooligan, blackguard ; traitor ; charges of treason ; That a Member ought to have been imprisoned for high treason.

اسکے بعد آخر میں میں کہوں گا کہ

alleging that a Member's statements were 'not consonant with personal honour' ; lie down, dog ; behaving like a jackass ; swine ; cheat ; not a damned one of you opposite ; stool-pigeons ; bastard.

(Unparliamentary expressions) یہ ان پارلیمنٹری اکسپریشنس

هاؤز آف کامنز میں استعمال کئے گئے تو بریج آف پریویلیج نہیں کہا گیا بلکہ ان پارلیمنٹری اکسپریشنس کہا گیا۔ ایسی صورت میں آنریبل اسپیکر رولنگ دیتے ہیں کہ وہ الفاظ واپس لیں اور اگر اپنے الفاظ واپس نہ لیں تو ایسے ممبر کو باہر چلے جانے کا حکم دیا جاتا ہے اگر اس حکم کو بھی نہ مانیں تو دوسرا چارہ کار اختیار کیا جاتا ہے۔ لہذا ان صورتوں میں بریج آف پریویلیج نہیں ہوتا جیسا کہ کل ریمارک دیا گیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ پریویلیج کمپنی کی سفارش کو سمجھنے کی میرے دوستوں نے کوشش نہیں کی ہے۔ کمیٹی پریویلیجس میں یہ نہیں دیکھا جاتا نہ یہ کس پارٹی کا ممبر ہے بلکہ وہاں رولس دیکھے جاتے ہیں۔ ڈیموکریٹک پرنسپلس کیا ہیں اسکو سمجھنے کی کوشش کرنی چاہئے۔ کیا پیٹلسٹ سوسائٹی میں اور پیپولس ڈیموکریٹک میں کنسپشن (Conception) کا فرق ہے لیکن جب ہم اس هاؤز میں آکر پارلیمنٹری پروسیجر کے تحت کام کر رہے ہیں تو هاؤز کے رولس کے تحت ہمیں دیکھنا پڑیگا اگر ہم هاؤز کے باہر ہوں اور دوسرے ایکٹیویٹس ہوں تو ہمیں اختیار ہے کہ ہم کوئی چیز کریں۔ جب ہم کرکٹ کا گیم کھیلنا چاہتے ہیں ہمیں اسکے اصولوں کی پابندی کرنی پڑے گی۔

اس لئے پریویلیج کمیٹی میں جانے کے بعد اور اوسکی رپورٹ پڑھنے کے بعد جو ریمارک میرے پاس آئے اوس سے مجھے محسوس ہوا کہ شائد میں اس میں کام کرنے کے قابل نہیں ہوں۔ بہتر ہوتا کہ ان چیزوں میں نہ جاتا۔ ڈیموکریسی کا کنزیشن کیا ہے۔ ہمارے پاس چند بڑے لکھے وکلاء ہیں۔ انہوں نے تمام ڈیموکریٹک قواعد کے پیش نظر

تصفیہ کیا ہے ایسی صورت میں میں اون پر کسی قسم کے ریمارک کو مناسب نہیں سمجھتا۔ جتنی پابندیاں پریویلیج کمیٹی کے لئے ضروری ہیں ان کی پابندی کرتے ہوئے اور کانسی ٹیوشن کے رولس کی پابندی کرتے ہوئے اس کیس کو ڈیسائنڈ کیا گیا ہے۔ ایسی صورت میں پھر اس کیس کو ری ریفر (Re-refer) کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اس میں کوئی پرائما فیسے (Prima facie) بات نہیں ہے۔ بمبئی کی جو نظیر دی گئی ہے اوس کا تعلق بریج آف پریویلیج سے نہیں ہے بلکہ ان پارلیمنٹری ایکسپرشنس سے ہے۔ اسکے علاوہ جب آنریبل اسپیکر کی رولنگ ایک مرتبہ ہو جاتی ہے تو پھر ہاؤز کا کوئی ممبر اسکو تبدیل نہیں کر سکتا۔ وہ فائنل رولنگ ہوتی ہے۔ بمبئی کی نظیر کوٹ (Quote) کر کے ہم نے یہ نتیجہ نکالا کہ جب آنریبل اسپیکر کی رولنگ ہو جائے تو اوس میں پریویلیج کمیٹی دخل نہیں دے سکتی۔ ہاؤز آف کامنس میں اس کے لئے ایک بہت بڑا لا ڈولپ ہوا۔ پہلے تو وہاں نہ صرف یہ کہ ممبرس کو پریویلیجس تھے بلکہ ان کے نوکروں کو بھی پریویلیجس حاصل تھے۔ لیکن اب وہ پریویلیجس باقی نہیں رہے۔ اب تو صرف یہ ہو جاتا ہے کسی کمرنل ارٹھ کے سلسلہ میں اسپیکر کو اطلاع دینا ہی کافی سمجھا جاتا ہے۔ آنریبل ممبرس کے پریویلیج کا سوال اوس وقت آتا ہے جب کہ وہ پارلیمنٹری کام کر رہے ہوں اور اون کے اس کام میں روٹے اکائے جائیں۔ اوس وقت بریج آف پریویلیج کا کلیم (Claim) ہو سکتا ہے۔ ان تمام چیزوں کو پیش نظر رکھ کر اس درخواست کا تصفیہ کیا گیا ہے۔ اس لئے میں ہاؤز سے ونٹی کرونگا کہ جو امینڈمنٹ لائی گئی ہے اوسکو پاس نہ کیا جائے۔

شری سری پادراؤ لکشمین راؤ نواسی کر (اورنگ آباد) سسٹراسپیکر سر۔ ہاؤز کے سامنے ایک امینڈمنٹ کے ذریعہ جو سوال آیا ہے وہ یہ ہے کہ ڈی۔ جی۔ بندوکس کے متعلق پریویلیجس کمیٹی کی رپورٹ کو دوبارہ غور کے لئے کمیٹی میں بھیجا جائے یا نہ بھیجا جائے۔ جب اس کو ری کمٹ (Recommit) کرنے کا سوال آیا ہے تو اسکے وجوہات بھی ہاؤز کے سامنے آنے چاہئیں جن کی بنا پر یہ تصفیہ کیا جاسکے کہ دراصل یہ رپورٹ واپس کمیٹی میں بھیجی جاسکتی ہے یا نہیں۔ لیکن میں نے ابھی جو تقریریں سنی ہیں اون میں ایسے وجوہات ظاہر نہیں کئے گئے۔ رپورٹ پڑھنے کے بعد یہ معلوم ہوتا ہے کہ دو پائنٹس کو تنقیح طلب قرار دیکر اور اون کو سامنے رکھ کر پریویلیجس کمیٹی نے اس کا تصفیہ کیا۔ وہ دو پائنٹس یہ ہیں ایک تو یہ کہ جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ پارلیمنٹری ہیں یا نہیں ہیں۔ دوسری چیز یہ ہے کہ ان الفاظ کی وجہ سے اون معزز رکن کا جنہوں نے یہ درخواست پریویلیجس کمیٹی کے پاس پیش کی بریج آف پریویلیج (Breach of Privilege) ہوا یا نہیں۔ ان دونوں پائنٹس کو سامنے رکھ کر پریویلیجس کمیٹی نے ان کا تصفیہ کیا ہے۔ گو رپورٹ میں اس امر کا حوالہ دیا گیا ہے کہ آنریبل اسپیکر صاحب نے اپنی رولنگ دے دی تھی لیکن یہ بحث صحیح نہیں کہ اس رولنگ کی وجہ پریویلیجس کمیٹی کے ارکان پر اثر ہوا اور اس وجہ سے انہوں نے اس چیز کا تصفیہ

کرنے میں گریز کیا یا اس سے متاثر ہو کر غلط تصفیہ کیا۔ ظاہر ہے کہ اسپیکر صاحب نے جو رولنگ دی وہ اس حد تک محدود تھی کہ جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ پارلیمنٹری۔ ہیں یا ان پارلیمنٹری الفاظ کے واپس لینے کا سوال اوس وقت ہو سکتا تھا جبکہ معزز رکن یہ سمجھتے کہ جو الفاظ دورانِ تقریر استعمال کئے گئے ہیں ان پارلیمنٹری ہیں۔ اگر معزز رکن یہ استدعا کرتے کہ ”میں ان الفاظ کو غیر پارلیامانی سمجھتا ہوں انکو واپس لینا چاہئے“، اور اس نوبت پر یہ رولنگ دیجاتی کہ یہ الفاظ ان پارلیمنٹری ہیں ان کو واپس لینا چاہئے۔ یا یہ تصفیہ ہوتا کہ ان الفاظ کو ویسا نہیں سمجھ سکتے تو ایسی صورت میں یہ سوال کمیٹی کے سامنے ہی نہ جاتا بلکہ ہاؤز میں ہی ختم ہو جاتا۔ جب اسپیکر صاحب یہ تصفیہ کریں کہ فلاں الفاظ پارلیمنٹری ہیں یا ان پارلیمنٹری، تو اس کا کوئی اثر پریویلیجس کمیٹی کی کسی پروسیڈنگس یا کارروائی پر نہیں پڑ سکتا۔ پریویلیجس کمیٹی نے صرف ایک حد تک اس سلسلہ میں غور کیا۔ الفاظ پارلیمنٹری ہیں یا ان پارلیمنٹری اس کا تصفیہ ایک مرتبہ اسپیکر صاحب نے اپنی رولنگ میں کر دیا تھا۔ ایک مرتبہ رولنگ دئے جانے کے بعد کیا پریویلیجس کمیٹی اس پر مکرر غور کر کے اس کے خلاف میں یا تائید میں کوئی تصفیہ کر سکتی ہے؟ ان امور پر غور کرنے کے بعد انہوں نے رپورٹ دی۔ ایسی صورت میں اس مسئلہ پر مکرر غور کرنے کی درخواست مناسب معلوم نہیں ہوتی۔ پریویلیجس کمیٹی میں جو دوسرا سوال اٹھایا گیا وہ یہ تھا کہ ان خاص معزز رکن کا ان الفاظ کی وجہ سے بریج آف پریویلیج ہوا یا نہیں۔ رپورٹ پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں کئی نظائر کا حوالہ دیتے ہوئے اور تمام اصولوں پر بحث کرتے ہوئے یہ یونانی مس ڈسپنشن آف اوراوپینین (Unanimous decision of our opinion) ہوا کہ ان الفاظ کا کوئی مقصد ہی نہیں تھا جو کہ ہوم منسٹر صاحب نے معزز رکن کے سلسلہ میں استعمال کئے۔ اس لئے ان الفاظ کے استعمال سے بریج آف پریویلیج نہیں ہوا۔ رپورٹ پڑھنے کے بعد ہمارے سامنے یہ سوال آتا ہے کہ ایسی امینڈمنٹ پیش ہو سکتی ہے یا نہیں۔ محض اس بناء پر کہ چونکہ رول میں ری کمٹ کرنے کا حق دیا گیا ہے اس لئے امینڈمنٹ پیش کرنا پابندی صحیح نہیں ہے۔ اگر کوئی خاص پائینٹ بتلا کر اوسکا حوالہ دیکر اس کو ری کمٹ کرنے کے لئے کہا جاتا تو بہتر تھا۔ لیکن محض اس بناء پر کہ رولس میں ری کمٹ کرنے کا حق دیا گیا اگر یہ چیز اسٹنک میں لکھدی جائے تو کیا وہ قابل قبول ہو سکتی ہے۔ اگر اس طرح کیا جائے تو رولس کا ناجائز بلکہ غلط طور پر استعمال ہوگا۔ رول پڑھنے کے بعد معلوم ہوا کہ اس میں دو پائینٹس بتلائے گئے ہیں۔ میں اس پر ہاؤز کی توجہ مبذول کراؤنگا۔

Recommitted to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter.

جو امینڈمنٹ یاں پیش کی گئی ہے اوس سے یہ الفاظ متعلق ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ آنریبل ممبر نے جنہوں نے اس کو پیش کیا تھا اس کی استدعا کی تھی کہ اگر اسپیکر صاحب

*Consideration of the Report
of the Privileges Committee
in the 'D. G. Bindu's Case'*

اجازت دیں تو میں آخری الفاظ کو ترک کرنے کیلئے تیار ہوں۔ اور اس امینڈمنٹ کو اس حد تک پڑھ لیا جائے۔

“That the matter be recommitted to the Privileges Committee for reconsideration and report.

اس حادثہ میں اپنی امینڈمنٹ پیش کرنا چاہتا ہوں باقی جو الفاظ ہیں انکو ڈیلیٹ کرنے کی اجازت دے دیجائے۔ اب یہ پورا امینڈمنٹ غور کیلئے پیش ہے۔ سوال یہ ہے کہ آیا یہ امینڈمنٹ قابل قبول ہے یا نہیں۔ اور معزز رکن جو اس ری کنسیڈر کرنے کے لئے واپس بھیجنا چاہتے ہیں انہوں نے اس کو واپس بھیجنے کے لئے جو خاص پائنٹ بتایا ہے وہ یہ ہے۔

“on the specific point whether the words ‘ashamed of’ used by the hon. Minister were undignified, highly derogatory of the dignity and status of the hon. Members of this House”.

میں عرض کرونگا کہ اس خاص پائنٹ کو ری کمٹ کرنے کا سوال اس سے نہیں آتا۔ اس پائنٹ کا نہایت صراحت کے ساتھ پریویلیج کمیٹی نے تصفیہ کر دیا۔ اگر کمیٹی اس سلسلہ میں کسی نتیجہ پر نہ پہنچتی یا کوئی ایسا خاص پائنٹ موجود ہوتا جسکا تصفیہ نہیں ہوا ہو یا کوئی تجویز کسی وجہ سے مکرر غور کے لائق قرار پاتی تو ایسی صورت میں ری کمٹ کرنے کا سوال آتا۔ میں نے جہاں تک سنا کہیں بھی یہ پائنٹس ظاہر نہیں ہوئے کہ فلاں وجوہ کی بناء پر یہ رپورٹ مکرر غور کے لئے کمیٹی میں روانہ کر دی جائے۔ اگر اس ایوان کے کسی خاص رکن کی یہ رائے ہو کہ کمیٹی کا فیصلہ غلط ہے اس لئے اسکو واپس بھیجنا چاہئے تو محض یہ وجہ اسکو واپس بھیجنے کی کافی نہیں ہو سکتی۔ اس بناء پر میں اس امینڈمنٹ کی مخالفت کرتے ہوئے یہ اپیل کرونگا کہ ری کمٹ کرنے کے متعلق یہ امینڈمنٹ ناقابل قبول ہے۔ دوسری چیز امینڈمنٹ پیش کرتے وقت یہ بیان کی گئی کہ اگر میں عدالت کا دروازہ کھٹکھٹاتا تو کیا ہوتا۔ آپ نے بڑی مہربانی کی آنریبل ہوم منسٹر پر کہ اس معاملہ کو پریویلیج کمیٹی کو ریفر کیا۔ میں یہ کہونگا کہ پریویلیج کمیٹی جو مقرر کی گئی ہے وہ ٹریبونل کے طور پر ہے۔ یہ ایک جوڈیشیری باڈی ہوتی ہے۔ اور ہاؤز میں جو چیزیں پریویلیج کے متعلق ہوتی ہیں وہ یہاں تصفیہ پائینگی۔ ان حالات میں یہ کہنا کہ اگر میں عدالت کا دروازہ کھٹکھٹاتا تو

شری سید حسن۔ میں یہ نہیں کہا بلکہ یہ کہا کہ اگر ہم اوس وقت باہر ہوتے تو میں بھی عدالت میں جاتا اور اون کو بھی لیجاتا۔

شری سری پندر او لکشمین راؤ نواسیکر۔ دوسری چیز یہ ہے کہ میں پارلیمنٹری پروسیجر بتلا کر بعض ایسے الفاظ یہاں بتلائے گئے ہیں کہ یہ استعمال ہو سکتے ہیں۔ یہ

ان پارلیمنٹری نہیں ہو سکتے۔ لیکن اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہمیں گالیاں دینے کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے۔ بلکہ ایسے الفاظ شاذ و نادر صورتوں میں استعمال ہوتے ہیں۔ دل میں جو خیال ہوتا ہے وہ خود بخود الفاظ کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔ لیکن بالکل شاذ و نادر صورتوں میں ایسے الفاظ آتے ہیں۔ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ میں پارلیمنٹری پروسیجر میں جو الفاظ بتلائے گئے ہیں انکو لیکر بطور گالی استعمال کیا جائے۔ اس لحاظ سے میں عرض کروں گا کہ امینڈمنٹ تو لائی گئی ہے کہ اسکو ری کمٹ کیا جائے لیکن معقول وجوہات نہیں بیان کئے گئے ہیں۔ اس لئے اس امینڈمنٹ کو نامنظور فرمادیا جائے۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ۔ ڈی جی بندو کیس ہمارے سامنے ہے کل بھی بھجنگ ریڈی کیس ہمارے سامنے سے گزرا۔ ان دونوں کا مقابلہ کرنے کے بعد میری نظر میں ایک چیز آئی ہے۔ یہاں اس چیز پر زور دیا گیا ہے کہ چونکہ آنریبل اسپیکر نے رولنگ دے دی تھی اور ب۔ ب ایک مرتبہ رولنگ ہو چکی اور تصفیہ ہو چکا تو پھر اس پر مکرر غور کرنے کے لئے پریویلیج کمیٹی میں روانہ کرنے اور اس کا وقت ضائع کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جس وقت شری سید حسن نے درخواست پیش کی اوس زمانہ کے متعلق غور کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ درخواست پیش ہونے کے بعد آنریبل اسپیکر صاحب اوس پر ایک ہفتہ تک غور کرتے رہے۔ اگر دفعہ (۲۱۳) دیکھیں تو معلوم ہو گا۔

اس سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ اسپیکر صاحب نے اپنا کنسنٹ دیتے وقت رجحان ظاہر کرتے وقت یہ دیکھینگے کہ آیا یہ پرائم فیس کیس بنتا ہے یا نہیں۔ چنانچہ آنریبل اسپیکر صاحب نے ایک دن نہیں دو دن نہیں ایک ہفتہ تک اس پر غور کرتے رہے۔ اور غور کرنے کے بعد انہوں نے اس مسئلہ کو پریویلیج کمیٹی کے حوالہ کر دیا۔ اس سے صاف طور پر ظاہر ہو جاتا ہے اگر آنریبل اسپیکر صاحب یہ سمجھتے کہ یہ ایک امر منفصلہ ہے یعنی رس جڈیکا (Res-Judicata) ہے تو کسی حالت میں بھی پریویلیج کمیٹی میں روانہ نہ کرتے۔ اس سے خود صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ

مسٹر اسپیکر۔ آپ اسپیکر کا جو ریفرنس تحت رول (۲۱۶) دے رہے ہیں وہ میرے خیال میں یہاں موزوں نہیں۔ کیونکہ اسپیکر اپنی رائے ظاہر نہیں کر سکتا کہ یہ پرائم فیس کیس ہے یا نہیں۔ صرف اس حد تک یہ دیکھتا ہے کہ امینڈمنٹ ان آرڈر (In order) ہے یا نہیں۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ۔ اسکو دیکھنے میں بھی ایک قسم کی رائے کا اظہار ہوتا ہے۔

مسٹر اسپیکر۔ آپ نے یہ جو سمجھا کہ اسپیکر یہ دیکھتے ہیں یہ کیس پرائم فیس ہے یا نہیں یہ بات نہیں ہے۔

شری کے - وینکٹ رام راؤ - اس میں چونکہ الفاظ ویتھ دی کنسنٹ آف اسپیکر (With the consent of Speaker) لکھا ہے

مسٹر اسپیکر - اس کے کیا معنی ہیں ؟

شری کے - وینکٹ رام راؤ - اس کی تفسیح کرنے کے سلسلہ میں اگر کوئی فیصلہ پاچکا ہو تو اس کو نمبر پر لینے کے متعلق غور

مسٹر اسپیکر - خبر آپ اسنڈمنٹ پر کچھ کہنا چاہتے ہیں تو کہئے -

شری کے - وینکٹ رام راؤ - اس طریقہ پر ایک دفعہ کمیٹی آف پریویلیجس میں جانے کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ

ایک دفعہ پریویلیج کمیٹی کے حوالہ کرنے کے بعد پھر امر منفصلہ پر بحث چھیڑی گئی ہے تو اسکی گنجائش نہ رہنا چاہئے اور خاص طور پر جملہ آنریبل ممبران پریویلیجس کمیٹی کے دھیان میں یہی ایک چیز رہی ہے کہ آنریبل اسپیکر نے ایک دفعہ رولنگ دیدی ہے اسلئے زیادہ تفصیلات میں جانے کی ضرورت نہیں ہے - اسلئے آنریبل ہوم منسٹر سے کوئی اکسپلینیشن نہیں پوچھا گیا اور محض درخواست پر ڈسکشن کرنے کے بعد اسکا تصفیہ کیا گیا - چنانچہ امر منفصلہ ہونے کے متعلق جو زور دیا جا رہا ہے اس پر میرے یہ ابزرویشنس ہیں -

اسکے بعد ایک اور مسئلہ یہ بھی آجاتا ہے کہ آنریبل اسپیکر کے جو الفاظ ہیں انہیں انگریزی اور اردو میں پڑھنے سے فرق پایا جاتا ہے - اردو میں میں نہیں سمجھتا کہ ایسی کوئی بات ہو - یہ ایسی بات ہے جس پر " شرم آتی ہے "، یا،، ایسی بات پر شرم آنا چاہئے،، تو ان حالات میں دونوں کی تعبیر ہوسکتی ہے - اسلئے میں نہیں سمجھتا کہ اس کو ایک رولنگ کی حیثیت دی جانی چاہئے تھی - رولنگ کے سلسلہ میں میں یہ کہوں گا کہ ایک پرنسپلر پوائنٹ پر رولنگ طلب کیجائے یا اسپیکر کی بطور خود (on his

own motion) رولنگ ہونا چاہئے - اس قسم کے بھی کوئی الفاظ آنریبل اسپیکر نے نہیں فرمائے اسلئے بھی کوئی گنجائش نہیں رہتی - پریویلیجس اور غیر پارلیمانی الفاظ میں ہمیں ضرور فرق کرنا چاہئے جیسا کہ میرے دوست نے فرمایا اسکو میں بھی مانتا ہوں - لیکن کسی شخص کی ریپوٹیشن کو یعنی اسکی شہرت کو دکھا پہنچانے کا کسی اور شخص کو حق نہیں ہے - اگر اس نوعیت کے کوئی الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں تو بریج آف پریویلیج کی حد تک پہنچتا ہے - میں اس رپورٹ کو ان معنوں میں لیتا ہوں - ریفرنس چاہے کچھ ہو - آنریبل ممبر مسٹر سید حسن کی جانب سے پولیس ڈیپارٹمنٹ پر کچھ الیکشنس عائد کئے گئے تھے - اس پر انکار کرتے ہوئے "آنریبل ممبر کو شرم آئی چاہئے،، اس نوعیت کے یا ایسا ہی اثر رکھنے والے الفاظ آنریبل ہوم منسٹر کی جانب سے کہے گئے - تو یہاں یہ دیکھنا ہے کہ ایک،، آنریبل ممبر کو شرم آئی چاہئے یا شرم کرنی چاہئے،، اس قسم کے

الفاظ سے ایک شخص کی رپوٹیشن کو دھکا پہنچنے کا امکان ہے۔ وہ ایک آنریبل ممبر ہیں جو چنکر یہاں آئے ہیں انکے متعلق یہ کہنا کہ آپ ایسی ہی غلط الزامات لگاتے ہیں میں یہ نہیں کہوں گا کہ آیا وہ الزامات صحیح ہیں یا نہیں۔ میں صرف یہ کہوں گا کہ اس قسم کے الفاظ شرم آنا چاہئے وغیرہ ان سے مسٹر سید حسن کی عزت و شہرت کو دھکا پہنچنے کا اندیشہ ہے۔ (اس موقع پر پل دیگئی)۔ رولنگ جو دی جا چکی ہے پریویلیجس کمیٹی کے ممبروں نے زیادہ تر اسی پر دھیان دیا ہے۔ شائد یہی وجہ ہے کہ وہ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں۔ اس طرح اس کانکسٹ کے ساتھ ساتھ جیسا کہ ہمارا ایک دو سال کا تجربہ ہے مسٹر سید حسن کو انکے سوالات کے جوابات آنریبل چیف منسٹر و ہوم منسٹر کی طرف سے کچھ ایسے لب و لہجہ میں دئے جاتے ہیں جو قابل غور ہے۔ میں بھی سوالات کرتا ہوں اور جملہ دیگر ممبران کی طرف سے بھی سوالات کئے جاتے ہیں مگر انکا لب و لہجہ...

Mr. Speaker: Why all these unwassanted remarks. The hon. Member may speak on the amendment?

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ۔ اس طرح کا جو کانکسٹ ہے۔ شرم آتی چاہئے۔ آپ ایسے غلط ابزویشنس کر رہے ہیں۔ آپ جھوٹ بولتے ہیں ایسے نفرت کا اظہار کرنے والے ہوم منسٹر کے الفاظ مسلمہ طور پر بمبئی کی رولنگ کے لحاظ سے ان پارلیمنٹری ہیں۔ انہیں وتھ ڈرا کرنا چاہئے تھا۔ مطلب یہ ہے کہ انہیں وتھ ڈرا نہ کرنے سے کنٹینٹ آف دی ہاؤز ہوتا ہے۔

اسکے بعد ایک اور چیز کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔ ہمیں میز پارلیمنٹری پراکٹس کو فالو کرنا پڑتا ہے لیکن ان نظائر کی تعبیر کرتے وقت ہمیں ہندوستان کے باحول اور یہاں کے حالات کا بھی لحاظ کرنے کی سخت ضرورت ہے۔ اگر میکناکلی میز پارلیمنٹری پراکٹس اور انکے کنونشنس کو اڈاپٹ کرنے کی کوشش کی جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ ایسی کئی چیزیں ہوسکتی ہیں جس سے آنریبل ممبرس کی شہرت اور انکے پریویلیجس کو دھکا پہنچے۔ آنریبل ممبرس آف دی پریویلیجس کمیٹی کو یہ سمجشن دیتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

* شری گوبال راؤ اکبوائے (چادر گھاٹ)۔ مسٹر اسپیکر سز۔ ایک ترمیم پیش ہوئی ہے اور اسکا مقصد یہ ہے کہ اس کوئشن کو پھر پریویلیج کمیٹی کے پاس واپس بھیجا جائے تاکہ مکرر غور ہوسکے۔ قواعد کے لحاظ سے جیسا کہ عالیجناب نے کل فرمایا اس قسم کے موشن کی اجازت عالیجناب نے دی۔ مجھے اس موشن کے جواز پر کچھ کہنا نہیں ہے لیکن جس طریقہ سے اس موشن کو پیش کرتے ہوئے توجہ دلائی گئی ہے میں اس پر خود انکا دھیان لانا چاہتا ہوں۔ دو تین باتیں انہوں نے کہیں۔ ایک تو یہ کہا گیا کہ انہوں نے اس رپورٹ کو بڑے غور اور متجددگی سے دیکھا۔ ٹھیک ہے۔ آپ نے غور اور سنجیدگی سے

*Confirmation not received.

ہوگا۔ اس کو منجیدگی سے پڑھنے اور غور کرنے کے بعد یہ اثر ہوا اور انہوں نے کہا کہ آنریبل ہوم منسٹر کے وکیل کی طرح یہ رپورٹ لکھی گئی ہے۔ دوسری بات یہ کہی کہ بمبئی لیجسلیٹیو اسمبلی کے آنریبل اسپیکر کی رولنگ کی غلط تعبیر کی گئی۔ اور تیسری بات انہوں نے یہ کہی کہ اگر یہی طریقہ رہے تو اینٹ کا جواب پتھر سے دینا پڑیگا۔ یہ تینوں چیزیں جو انہوں نے منتشر حالت میں کہا ہے اسے اکٹھا کر کے میں ہاؤز کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔ اگر آنریبل ممبر کا اس مسئلہ سے متعلق قانون اور عدالت اور مجالس وضع قوانین سے متعلق یہ اپروچ ہے اور اگر وہ اس سطح پر سوچتے ہیں تو میں نہایت ادب سے عرض کرونگا کہ وہ بجائے اس ایوان کے وقار کو بلند کریں کسی اور مقام پر اسکے وقار کو لیجانا چاہتے ہیں۔ جب پریولج کمیٹی کی رپورٹ ایوان کے سامنے آتی ہے تو اس کے میں اس پر بحث کرنے کے بجائے انکی تنقید ایک ہارے ہوئے مدعی کی ذہنیت کے سوائے اور کچھ نہ تھی۔ جب فریق عدالت میں جاتا ہے اور وہ فیل ہوتا ہے تو اسکا احساس یہی رہتا ہے کہ میرا مقدمہ اچھا تھا۔ میرے وکیل نے صحیح بیروی کی ہے لیکن مجسٹریٹ یا تو رشوت کھایا ہے یا سفارش کے اثر میں ہے اسلئے مجھے اپیل کی طرف جانا چاہئے۔ یہ ذہنیت کسی آنریبل ممبر کی نہ ہونا چاہئے انکا جو نقطہ نظر ہونا چاہئے وہ یہ ہونا چاہئے کہ میں ہاؤز کا ایک آنریبل ممبر ہوں۔ چنانچہ میں نے اسی نقطہ نظر سے عالیجناب اسپیکر صاحب کی توجہ مبذول کرائی تھی تو انہوں نے اس کیس کو مراعات کی کمیٹی کے سپرد کیا۔ کمیٹی مراعات میں ایوان کے معزز ممبر ہی چنے گئے اور انہوں نے غور کر کے ایک قانونی امر کو طے کیا کہ آیا یہ ان پارلیمنٹری ہے یا نہیں۔

دوسری چیز جو کمیٹی کے زیر غور رہی وہ یہ ہے کہ جب وہ لفظ ان پارلیمنٹری ہے تو لازمی طور پر بریچ آف پریولج ہوتا ہے۔ میں اس غلط فہمی کو دور کرنا چاہتا ہوں اور یہ کہونگا کہ اس اسمبلی کے آفیسر کو رپگولیٹ کرنے کے لئے جو رولس اسپیکر نے یا خود ہاؤز کے آنریبل ممبرس نے بنائے ہیں اسکو تھنڈے دل سے۔ غور اور منجیدگی سے پڑھیں۔ ایسے غور سے نہیں جیسا کہ انہوں نے رپورٹ کو پڑھا ہے۔ یہ رولس ہاؤز میں آفیسر کڈ کٹ کرنے اور جو تلخی مباحث کے دوران میں ہو جسکی وجہ سے ہاؤز یا آنریبل ممبرس کا وقار متاثر ہو اسکو روکنے کیلئے بنائے گئے ہیں اور اسلئے کہ جو کام ایوان کے سامنے آئے جلد اسکو پایہ تکمیل کو پہنچایا جائے۔ لیکن اسوقت بھی پیچیدگیاں پیدا ہوسکتی ہیں اسلئے آنریبل اسپیکر کو کچھ پاورس دئے جاتے ہیں۔ اگر کسی آنریبل ممبر نے کوئی لفظ کہا جو پارلیمنٹری نہیں ہے تو آنریبل اسپیکر اسکو ان پارلیمنٹری ڈکلیئر کرتے ہیں۔ اس لفظ کو وٹہ ڈرا کرنے پر مجبور کرتے ہیں۔ انہیں یہاں تک پاورس ہیں کہ وہ کسی ممبر کو اس دن کیلئے ایوان کے باہر بھی کر دے سکتے ہیں۔ اس مقصد اور بنیادی اصول کے سوائے اور کچھ نہیں کہ ہاؤز میں اس روز کا کام ہوتا رہے ہم یہاں ایک دوسرے کے خیالات کو سمجھنے کیلئے جمع ہوئے ہیں۔ اور جہاں تک ہوسکے اپنے جذبات کو قابو میں رکھ کر منجیدگی اور متانت سے مباحث کو پیش کرنا چاہئے اور مخالف

کے اپنے طرف راغب کرنے کی اسکاٹی کوشش کرنا چاہئے۔ اسی کے تحفظ کیلئے آنریبل اسپیکر کے تفویض یہ پاورس رہنے کی ضرورت سمجھی گئی۔ اس بیگ گراؤنڈ میں اگر ہم اس فیصلہ پر غور کریں تو مجھے اس بات پر حیرت ہوتی ہے کہ اسکی یہ تعبیر کی جارہی ہے کہ بجائے اسکے کہ وہ ان پارلیمنٹری ہیں یا پارلیمنٹری یہ طئے نہیں ہوا بلکہ یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ وہ ان پارلیمنٹری ہیں۔ میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ اگر آنریبل ممبر نے اس پروسیدنگ کو ملاحظہ کیا ہے تو کیا وہ بتا سکتے ہیں کہ جب آنریبل اسپیکر نے یہ فیصلہ دیا کہ وہ الفاظ ان پارلیمنٹری ہیں تو کیا آنریبل ہوم منسٹر سے وہ الفاظ واپس لینے کی معزز رکن نے خواہش کی۔ انہوں نے تو اپنی اسپیکر کو جاری رکھا۔ بمبئی رولنگ میں بھی یہی بتلایا گیا ہے کہ ممبر کو اپنی اسپیکر ڈس کٹینیو (Discontinue) کر کے الفاظ واپس لینے کی نسبت کہنا پڑتا ہے۔ لیکن یہاں ویسا بھی نہیں ہوا۔ نہ تو آنریبل ممبر نے اور نہ عالیجناب اسپیکر صاحب نے الفاظ واپس لینے کیلئے کہا اگر وہ ان پارلیمنٹری الفاظ تھے۔ لیکن یہاں یہ تعبیر کرنے کی کوشش کی جارہی ہے کہ آنریبل اسپیکر صاحب کا فیصلہ میرے ہی موافق تھا۔ انہوں نے بھی ان الفاظ کو واپس لینے کے لئے کہا تھا لیکن واپس نہیں لیا گیا۔ میں نہایت ادب کے ساتھ یہ عرض کرونگا کہ وہ پروسیدنگ کو سنجیدگی کے ساتھ دیکھیں تو میں سمجھتا ہوں وہ اس نتیجہ پر نہیں پہنچتے۔

دوسری چیز آنریبل اسپیکر کے پاورس کے سلسلے میں کہی گئی جو ریگولیشن آفیرس کے سلسلہ میں ہیں۔ آنریبل ممبرس کو جو انفرادی اختیارات اور پریویلیجز حاصل ہیں انہیں وہ خلاء ملنا چاہئے ہیں سوہ یہ نہیں سمجھ رہے ہیں کہ ان پارلیمنٹری کس کو کہتے ہیں اور بریج آف پریویلیجز کس کو کہتے ہیں۔ کس طریقہ پر اور کس وقت ایک موشن پریویلیجز کمیٹی کے پاس جاتا ہے۔ اور وہ کس حد تک پریویلیجز کمیٹی کے ممبرس پر حملہ کر سکتے ہیں۔ یا انکے ہونا فائیڈز پر حملہ کر سکتے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں یہ ناواقفیت کی بنا پر ہے۔ جیسا کہ میں نے کہا کہ یہاں کے رولس اینڈ ریگولیشنس ایوان کی کاروائی کو کنٹرول کرنے کیلئے ہوتے ہیں۔ لیکن اگر کہیں کلکٹیو پرسنٹیج یا انفرادی پرسنٹیج کا سوال آتا ہے تو اس کی جانب آنریبل اسپیکر کی توجہ دلا سکتے ہیں کہ وہ بریج آف پریویلیجز ہے یا نہیں۔ اس بارے میں میں انکی غلط فہمی کو دور کرنا چاہتا ہوں۔ کمیٹی آف پریویلیجز کس حد تک مجاز ہے۔ یہ معلوم کرنے کیلئے ہمیں آرٹیکل ۱۹ (۳) کے لحاظ سے یہ دیکھنے کیلئے آیا ہے۔ درحقیقت ان پارلیمنٹری یا قابل اعتراض جملے ہیں۔ یہ دیکھنا پڑیگا کہ ہاؤس آف کمنس میں تاریخ نقاذ دستور پر کونسے اصول رائج تھے۔ ہمنے اسکو اپنی رپورٹ میں بتلایا ہے۔ اگر وہ رپورٹ کو صحیح طور پر پڑھنے کی زحمت گواہ کرتے تو انکو معلوم ہوتا کہ ہم نے معلوم کیا ہے کہ اس کے تعلق سے تین قسم کے پریویلیجز اس تاریخ پر ہاؤس آف کمنس میں موجود تھے۔ ان سے متعلق کافی نفاذ بھی ہیں۔ میں پارلیمنٹری پریکٹس کا بھی اس سلسلے میں کافی واضح ہے۔ آنریبل ممبر کو

چاہئے تھا کہ وہ یہ بتلاتے کہ اس میں سے کونسا جزو زیر بحث کیس سے متعلق ہوتا ہے اور یہ بتلاتے ہوئے انہیں ہاؤس کو مطمئن کرنے کی کوشش کرنا چاہئے تھا۔ میں یہ تسلیم کر لیتا کہ میں نے آنریبل ہوم منسٹر کی وکالت کی ہے۔ لیکن ایسا نہ کرتے ہوئے اور یہ نہ جانتے ہوئے کہ قانونی موقف کیا ہے اور کونسے پریویلیج کی خلاف ورزی ہوئی ہے اور خود معلومات نہ رکھتے ہوئے بحث کی گئی۔ میں یہ چاہتا تھا کہ انکی تقریر سے کوئی ایسا نتیجہ اخذ کرسکوں اور یہ معلوم کرسکوں کہ کس اصول کے تحت بریج آف پریویلیج ہوا ہے۔ لیکن مجھے افسوس ہے کہ ساری تقریر سننے کے بعد معلوم نہ ہوسکا کہ ن تینوں اقسام کے بریج آف پریویلیجز میں کونسا بریج آف پریویلیج ہوا ہے۔ یہ نہ معلوم ہوسکا کہ انکے پاس وہ کونسی اتھارٹی ہے جسکی بناء پر وہ یہ کہہ رہے کہ ان پارلیمنٹری الفاظ استعمال کئے گئے اور اس سے بریج آف پریویلیج ہوا۔ ایسی کوئی مثال بھی نہیں پیش کی گئی تھی۔ بمبئی اسمبلی کا جو حوالہ دیا تھا اسی کا سہارا لینے کی کوشش کی گئی۔ لیکن اگر اسکو بھی وہ بغور مطالعہ کرتے تو معلوم ہوتا کہ ہم نے بتایا ہے کہ اس کا کنٹیکسٹ اور فرنس اسقدر غلط اور زمین و آسمان کا فرق رکھتا ہے کہ اس قسم کے سابقہ قضاثر سے بھی کوئی مدد نہیں لی جاسکتی کہ فلاں لفظ پارلیمنٹری ہے اور فلاں ان پارلیمنٹری اسلئے ہم نے بتایا کہ سابقہ قضاثر بھی کام نہیں دیتے۔

بہر حال میں اس بارے میں کوئی طویل تقریر کرنا نہیں چاہتا۔ میں ادب کے ساتھ صرف یہ عرض کرونگا کہ ترمیم کو مسترد کیا جائے اور رپورٹ کو منظور کیا جائے۔

Shri V. D. Deshpande : Mr. Speaker : Sir, One minute. I just want to say a few words...

Mr. Speaker : No more speeches.

Shri V. D. Deshpande : Only one minute...

اسپیکر سر۔ ہاؤس کے سامنے جو رپورٹ پیش کی گئی ہے اس پر میں نے اپنے خیالات کا اظہار کیا تھا

Mr. Speaker : Is the hon. Member going to speak on the amendment? If so, that cannot be allowed. Shri Ekbote has already replied to the discussion.

Shri V. D. Deshpande : I am speaking now only to give an explanation and under the rules I can give an explanation.

Mr. Speaker : Which is the rule ?

Shri V. D. Deshpande : Rule 54 says :

“ With the permission of the Speaker, a Member may at any time make a personal explanation although the question relating thereto is not then before the Assembly; but in doing so he shall not bring forward any debatable matter, nor shall any debate be allowed on such explanation.”

Mr. Speaker : We can have it later on.

Shri V. D. Deshpande : Because this concerns the amendment, I just wanted to explain. If however you do not permit me, I will not proceed.

Mr. Speaker : If the hon. Member wants to offer any personal explanation with regard to any matter, then this rule will apply. Is it a personal matter ? Even then it should not be a debatable matter.

Shri V. D. Deshpande : Yes.

Mr. Speaker : Then he may speak.

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - مسٹر اسپیکر سر - اس سلسلے میں کل جب امینڈمنٹ آیا تھا تو اس وقت میں نے اپنے خیالات ظاہر کرتے ہوئے یہ الفاظ استعمال کئے تھے کہ ہم جو ہاؤس کے آنریبل ممبرس ہیں ڈیموکریٹک ٹریڈیشنس (Democratic Traditions) کو کس طریقہ سے رکھنا چاہتے ہیں - اس قسم کا میرا کوئی جملہ تھا - اس پر اس سائیڈ کے چند آنریبل ممبرس کو یہ محسوس ہوا کہ یہ آپوزیشن ٹھیک نہیں ہے - میں سمجھتا ہوں کہ جو رپورٹ ہاؤز کے سامنے آئی ہے اسکی جو ورڈنگ ہے اسکے لحاظ سے میرے یہ اپوزیشنس کسی آنریبل ممبر کے طرف نہیں تھے - میں یہ بات ہاؤز کے سامنے واضح کر دینا چاہتا ہوں -

دوسری چیز میں یہ عرض کرنا چاہتا تھا کہ امینڈمنٹس کو ٹیکنیکل گراؤنڈ پر ریجکٹ نہیں کرنا چاہئے - اس بات کی حتی الامکان کوشش کی جانی چاہئے - جو ڈسکشن ہاؤز کے سامنے ہوا ہے اس کے بعد یہ ضروری نہیں رہتا کہ یہ امینڈمنٹ ووٹ کیلئے رکھا جائے -

مسٹر اسپیکر - کیا آپ امینڈمنٹ ووٹ پر رکھنا چاہتے ہیں ؟

شری سید حسن - میں وہ ڈرا تو کرتا ہوں لیکن اس شرط کے ساتھ کہ اسمبلی رولس کے رول ۳۳ کے تحت اسکو اکسپنچ (Expunge) کیا جائے ؟

مسٹر اسپیکر - آپ کونسے الفاظ کو اکسیج کرنا چاہتے ہیں - لکھکر دیں تو ٹھیک ہے - آف ہینڈ (Off hand) اسکا اندازہ کرنا مشکل ہے۔۔

(The amendment was, by leave of the House, withdrawn.)

Shri Gopalrao Ekbote : Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

"That the report of the Committee on Privileges on the 'D. G. Bindu's' case be agreed to."

Mr. Speaker : I shall put the question....

Shri V. D. Deshpande : Mr. Speaker, Sir, At this stage, I would like to speak on the report. I will not take more than a few minutes.

شری وی - ڈی - دیشپانڈے - اوس وقت میں نے اپنے پورے خیالات کی وضاحت نہیں کی تھی - اب چونکہ پوری رپورٹ کسپریشن کیلئے ہاؤس کے سامنے پیش ہوئی ہے اور یہ چونکہ یونانی مس رپورٹ ہے - میں اس پر اپنے کچھ خیالات ہاؤس کے سامنے رکھتا ہوں -

جن حالات میں نوکا نفیڈ نس موشن پر مباحث ہوئے اس وقت مباحث میں کافی حرارت رہی - کئی ان پارلیمنٹری اکسپریشنس ہوئے - لیکن آئریبل اسپیکر نے حرارت کو زیادہ نہ بڑھنے دیکر اس پر اصرار نہیں کیا کہ ان پارلیمنٹری اکسپریشنس واپس لئے جائیں - اگر اسی وقت یہ اصرار ہوتا کہ الفاظ واپس لئے جائیں تو میں سمجھتا ہوں اس کیس کو پریویلیجز کمیٹی میں بھیجنے کی ضرورت نہوتی - بہر حال ایسے مواقع ہوتے ہیں کہ اصرار کرنے سے حرارت کے زیادہ بڑھنے کا امکان ہو جاتا ہے - اور کاروبار سنجیدگی سے نہیں چلائے جاسکتے - اسوقت بھی ایسے حالات پیدا ہوئے تھے - جو تحریک لائی گئی اسکا منشا یہ تھا کہ آئندہ ہاؤس میں اس قسم کے الفاظ نہ آئیں - چنانچہ اسی بنا پر ان کے اسٹنڈنٹ پر ڈسکشن ہوا اور وہ واپس لے لیا گیا - لیکن میں کہوں گا کہ آئندہ کیلئے اس پر سوچا جائے - جب کوئی فریق یہ سمجھے کہ اس کے خلاف ان پارلیمنٹری الفاظ استعمال ہوئے ہیں تو اس کے لئے چارہ جوئی کا موقع ہونا چاہئے - اور اس کے سوال کو پریویلیجز کمیٹی کے سامنے بھیجنے میں کوئی رکاوٹ نہونی چاہئے -

مجھے ایک چیز آئریبل چیرمن آف دی پریویلیجز کمیٹی کے بارے میں کہنی ہے - میں اس بحث میں نہیں جانا چاہتا کہ آئریبل اسپیکر نے رولنگ دی یا نہیں - لیکن میں سمجھتا ہوں اس قسم کے الفاظ استعمال کرنے سے ہمارے ہاؤس کا وقار تو خراب ہو جاتا ہے - مجھے اسید ہے کہ آئندہ ایسے مواقع نہیں آئیں گے -

شری محمد علی موسوی (جالنہ) - یہ بات تو ثابت ہو چکی ہے اور مسلمہ ہے کہ بریج آف پریولج نہیں ہوا ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ وہ الفاظ پارلیمنٹری ہیں یا آن پارلیمنٹری اسکے متعلق بھی تصفیہ کیا گیا ہے۔ لیکن میں یہ کہوں گا کہ جس کانٹیکسٹ میں یہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں اگر ہاؤس اسپر غور کرے تو وہ اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ آنریبل اسپیکر نے رولنگ دی ہے یا ریمارک کیا ہے۔ یہ کہا گیا کہ لائٹی چارج ہوا اور زخمی ہوئے۔ لیکن چونکہ شرمگاہ کا مسئلہ تھا۔ عربانیت کا مسئلہ تھا اس لئے الفاظ شرم استعمال کئے گئے۔ اس کانٹیکسٹ (Context) کے لحاظ سے ہم اسکو ان پارلیمنٹری نہیں سمجھتے۔

Mr. Speaker: Well, I don't think that any further discussion is necessary on the subject.

بات یہ ہے کہ پارلیمنٹری یا ان پارلیمنٹری کا تصفیہ کرنا مشکل ہے۔ پارلیمنٹری یا ان پارلیمنٹری کے الفاظ کا تصفیہ کرتے وقت پورے سچویشن کو دیکھنا پڑتا ہے۔ یہ بھی دیکھنا پڑتا ہے کہ کہنے والے کی نیت کیا تھی۔ ہم روزمرہ کی زندگی میں بھی ان چیزوں کو دیکھتے ہیں کہ ایک ہی قسم کے الفاظ مختلف معنی میں استعمال ہوتے ہیں مثلاً ”آپ بڑے عقلمند ہیں“، اسکی بجائے اگر کہا جائے کہ ”آپ بڑے ہی عقلمند نظر آ رہے ہیں“، تو ان دونوں کے معنوں میں بہت فرق ہوگا اور انداز بیان سے بھی بہت فرق پڑ جاتا ہے۔ ان تمام چیزوں پر غور کرنا پڑتا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اب یہ مسئلہ زیر غور بھی نہیں ہے۔

The question is :

“That the Report of the Committee on Privileges on the ‘D. G. Bindu’s Case’ be agreed to.”

The Motion was adopted.

L. A. Bill No. XXXIX of 1952, the Hyderabad District Boards Bill, 1952.

Mr. Speaker: Now, we shall proceed to the next item on the Agenda : Continuation of the First reading of L.A. Bill No. XXXIX of 1952, the Hyderabad District Boards Bill, 1952.

شری اننت ریڈی (بالکنٹھ) - مسٹر اسپیکر سر۔ ڈسٹرکٹ بورڈ کا یہ بل جو ہاؤس کے سامنے ہے اسکے بارے میں میں اپنے خیالات کا اظہار کرنا چاہتا ہوں۔ اس بل کے پورے دفعات پر غور کرنے کے بعد

Mr. Speaker : I would like the first reading of this Bill is completed by the end of the day.

شری اننت ریڈی - اس بل کے پورے دفعات پر غور کرنے کے بعد ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اسکو مدون کرنے والوں نے اسکو پرانے قوانین کے راستے پر چلانا مناسب سمجھا۔ میرا اشارہ ولیج پنچایت ایکٹ اور میونسپل اور ٹاؤن کمیٹیز ایکٹ کی طرف ہے وہ قوانین جس ماحول میں بنائے گئے تھے وہی ماحول اس بل میں نظر آ رہا ہے۔ میں تفصیل سے ان دفعات اور ابواب کو بتاؤنگا کہ کس طرح اس بل کو اس ماحول میں ڈھالنے کی کوشش کی گئی۔ لیکن ابتداء ہی میں یہ چیز میں ہاؤز پر واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ اس بل کو بنانے والوں کا مقصد اوسی اسٹیٹس کو (Status Quo) کو مینٹین (Maintain) کرنا ہے جو پہلے تھا۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ ہمارا مطمح نظر آئندہ لوکل باڈیز کو آزادانہ کاروبار کرنے کیلئے تیار کرنا ہے تو اس بل میں عہدہ داروں کا جو کنٹرول رکھا گیا ہے وہ کس لئے ہے یہ قانون بنانے کا مقصد مختلف ہونا چاہئے تھا۔ ہمیں ڈسٹرکٹ بورڈس کو آزادانہ کام کرنے کا جو اختیار دینا مقصد ہے اسکو نظر انداز کیا گیا ہے۔ نامینیشن کے تعلق سے بھی بہت کچھ اس بل پر بحث کے سلسلہ میں کہا گیا ہے۔ نان آفیشل نامینیشن اس بل میں نہیں رکھا گیا ہے لیکن آفیشل نامینیشن جو رکھا گیا ہے اوسکی ضرورت بھی آخر کیوں محسوس کی گئی میں سمجھنے سے قاصر ہوں؟ اگر یہ کہا جائے کہ تکنیکل اسسٹنٹس کی خاطر یا فنی امداد کی خاطر ہم نے آفیشل نامینیشن کو رکھا ہے لیکن اس قانون کے سکشن (۴۸) میں کہا گیا ہے کہ

Certain Government Officers can attend the meetings of the District Board.

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR]

تو یہ جو افسر نامینیشن کے ذریعہ ڈسٹرکٹ بورڈ میں رکھے جائینگے کیا وہ اس سکشن کے تحت اپنا قیمتی مشورہ نہیں دے سکتے۔ انکو رکھنے کی ضرورت کیا ہے؟ وہ بھی جس ممبر کو آپ رکھنا چاہتے ہیں اسکو رکھینگے اس سے صاف ظاہر ہے کہ حکومت کو یہ مقصود نہیں کہ مشورہ ملے بلکہ آراء کو مرعوب کرنا مقصود ہے اور آراء میں تفرقہ پیدا کرنا مقصد ہے۔ کیونکہ اگر حکومت یہ سمجھتی کہ آفیشل ممبرس کو رکھنے سے قیمتی مشورہ ملے اور اون سے ہلپ ملے تو یہ چیز سکشن (۴۸) کے تحت بھی ہو سکتی ہے کیونکہ گورنمنٹ کے آفیسر ہیں جنکو اس کام میں دخل ہے۔ جیسے لوکل انجینیر ہیں انسپکٹر آف اسکولس ہیں وہ میٹنگ میں جائینگے اور ان سے مدد ملیگی اسلئے یہ جو نامینیشن کا اصول رکھا گیا ہے میری رائے میں غلط بنیادوں پر ہے۔ آپ نے نان آفیشل نامینیشن کو نکال کر یہ بتانے کی کوشش کی کہ ہم آفیشل نامینیشن کو چند اغراض کیلئے رکھنا چاہتے ہیں لیکن یہ آپکی ذاتی غرض معلوم ہوتی ہے۔ سکشن (۴۸) کی موجودگی میں یہ آفیشل نامینیشن

ناکارہ اور بیکارہ۔ یہ مشورہ کی خاطر نہیں ہے بلکہ اکثریت کی خاطر ہے۔ یہ تو نامینیشن کی حد تک ہوا۔ دوسرا سوال جو اہم ہے وہ کنٹرول کے بارے میں ہے۔ یہ بل ڈسٹرکٹ بورڈ پر حکومت کے کنٹرول کو اور زیادہ سخت کرتا ہے۔ آپ کم و بیش ہر سیکشن میں دیکھیں گے کہ

Notwithstanding anything contained in this Act, Government can do this, Government can do that- etc. etc.

میں سیکشن واری حوالہ دیتے ہوئے بتاؤنگا کہ کہاں تک حکومت ڈسٹرکٹ بورڈس پر حاوی ہونے کی کوشش میں ہے نتیجہ یہ ہوگا کہ ڈسٹرکٹ بورڈ حکومت کی ایجنسی ہو کر رہ جائیگی۔ انکو آزادانہ کام کرنے اور اپنا بجٹ آپ بنانے کا اختیار دینے کا مقصد یہ ہے کہ انکو کچھ آزادی دی جائے لیکن خرچ کرنے کی آزادی انکو حاصل نہیں ہے اور کلکٹر کو ان پر مسلط کیا گیا ہے اس طرح حکومت کا کنٹرول اس بورڈ پر رکھا گیا ہے گویا کلکٹر کو ڈسٹرکٹ بورڈ کا راج پر مکھ بنایا گیا ہے۔ کلکٹر کو یہاں تک اختیارات دئے گئے ہیں کہ وہ اس باڈی کو ڈزالو (Dissolve) کر سکتا ہے۔ الکیڈ ممبر کو نکال دینے اور اسکی ممبر شپ ختم کرنے کا اختیار کلکٹر کو دیا گیا ہے اور حکومت کو الکیڈ باڈیز کو ڈزالو کرنے کا اختیار۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس قسم کے آل ان آل (All in all) اختیارات جو کلکٹر اور حکومت کو دئے گئے ہیں وہ ڈینجرس (Dangerous) ہیں۔ اس قسم کے کنٹرول اور نگرانی میں ڈسٹرکٹ بورڈ سے کام لینا کچھ خوش آئند چیز نہیں ہے۔

ایک اور چیز جو میں نے سیکشن (۲۳) میں پائی وہ یہ ہے کہ وہاں پراویژن یہ رکھا گیا ہے کہ۔

Provided that if no qualified candidate is elected in a vacant seat, the Government notwithstanding anything contained in section 6 may nominate a member to fill the vacancy, or may direct that the vacancy shall remain unfilled.

یہ جو سیکشن (۶) ہے وہ وائس پریذیڈنٹ اور پریذیڈنٹ سے بھی تعلق رکھتا ہے جب کہ وہ اہل نہ ہو۔ یہ معلوم ہوا کہ حکومت کے پاس اہلیت کا معیار کیا ہوگا۔ اگر وہ اہل نہیں ہے تو کلکٹر دوسرے کو نامزد کر سکتا ہے۔ کلکٹر کو اس طرح کا اختیار بیجا دینا قانون کی اپہرٹ کے منافی ہے۔

دوسری چیز جو بہت اہم ہے وہ لوکل (Local cess) کے بارے میں سیکشن (۹۰) میں کہا گیا ہے کہ دو آنے کی حد تک حکومت لوکل فنڈ کے مس (Cess) کو یڑھا سکتی ہے۔ موجودہ صورت میں ایک آنہ جو حکومت وصول کر رہی ہے شاید اسکو بڑھانا مقصود ہے۔ جو موجودہ لوکل مس ہارے کسان دیتے ہیں وہ خود ان پر بہت بار

ہے۔ کیونکہ اس کے مقابلہ میں انکو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہو رہا ہے۔ ہمارے ہاں کسان چند سین کو چھوڑ کر اس سے پہلے کی ستین میں لوکل فنڈ کے سس دیتا ہوا آتا ہے لیکن اسکو اسکے معاوضہ میں فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ اب ایسی صورت میں جبکہ کسانوں کی معاشی حالت خراب ہے کیسے اضافہ کو برداشت کر سکتے ہیں کیا وہ زمین بیچ کر آدا کریں۔ ان حالات میں میری رائے میں سس میں اضافہ کرنا خطرہ کا باعث ہوگا۔ میں آنریبل منسٹر کو یہ پریوزل دینا چاہتا ہوں کہ اس سس کو گریڈڈ سسٹم پر رکھا جائے۔ چھوٹے کاشتکاروں کی حد تک موجودہ ریٹ ہی رکھا جائے البتہ سو روپیہ سے اوپر جو لوگ مالگزاری ادا کرتے ہیں ان سے کسی قدر اضافہ لیا جاسکتا ہے۔ حال حال میں جن غریب کسانوں کو زمینات دی گئی ہیں انکو بھی رلیف ملنی چاہئے اور ایک چیز جسکی جانب میں بہت شدت کے ساتھ متوجہ کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ سکشن ۱۰۰ (۴) کے تحت حکومت نے جو رولس بنانے کے اختیارات اپنے ہاتھ میں رکھے ہیں لیکن جب یہ رولس بنائے جائیں گے تو ان میں کہاں تک قانون اور قانون کی اسپرٹ کو ملحوظ رکھا جائیگا۔ اس بارے میں میں سکشن ۱۰۰ کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں۔ اسکے سب سکشن ۴ میں کہا گیا ہے کہ پنشنمنٹ کے تعلق سے بھی کچھ رولس حکومت بنانا چاہتی ہے تو کیا رولس کے بنانے کا اختیار گورنمنٹ اپنے ہاتھ میں رکھ سکتی ہے یہ بھی ایک پوائنٹ ہے۔ مجھے شبہ ہے کہ اس قسم کے رولس نہیں بنائے جاسکتے۔ میرا خیال ہے کہ اس قسم کے پنٹیوالیمنٹ (Punitive element) یہاں نہیں لائے جاسکتے۔ اگر کوئی بریج ہو تو قانون میں مدون کرنا چاہئے کہ فلاں بریج کیلئے فلاں پنشنمنٹ ہے۔ لیکن اگر یہ چیز رول بنانے کے اختیار کے تحت رکھی جائے تو دستور اور قانون کے خلاف ہوگا۔

اسکے بعد میں ایک اور چیز جناب منسٹر صاحب کی توجہ میں لانا چاہتا ہوں کہ جو ایکٹیویٹیز (Activities) ڈیموکریٹک ایسپیکٹس کے نتیجہ میں ہوتے ہیں انکو لیمٹ (Limit) کیا گیا ہے۔ آئندہ جو امٹمنٹ سکندر ریڈنگ کے وقت پیش ہونگے اوسرقت میں بتاؤنگا اگر موجودہ صورت میں یہ سمجھا جائے کہ یہ جو بل ہاؤز کے سامنے پیش ہوا ہے وہ ڈیموکریٹک ایسپیکٹس کو نظر انداز کر کے لایا گیا ہے۔ یہ بل ایسا ہے جسکو اثماسفیر میں تبدیل کرنا چاہئے، اسکے دھانچے کو زیادہ ترقی یافتہ بنانا چاہئے اسلئے میری رائے میں اسکو ری ڈرافٹ (Re-draft) کرنا چاہئے۔ اس بل کو پہلی مرتبہ پیش ہوئے سات آٹھ مہینے ہو گئے۔ اس بل کے پاس کرتے میں عجلت کی بجائے تو مناسب ہوگا کیونکہ لوگ اسکے انتظار میں ہیں۔ موجودہ جو ڈسٹرکٹ بورڈس اضلاع میں ہیں وہ بالکل بیکار ہیں، برائے نام ہیں۔ جتنے نامیڈ ممبر ہیں وہ کسی میٹنگ میں نہیں آتے۔ ایک دو ممبر جاتے ہیں اور کلکٹر کو خوش کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ہم نے اسکا سخت تلخ تجربہ اٹھایا ہے۔ ضلع نظام آباد میں

بارش کی قلت کی وجہ سے کنبوں خشک ہو گئے تھے اسوقت میں نے بہ تجویز ہمیش کی تھی کہ کچھ چشمے کھدوائے جائیں۔ اس تجویز کو معقول قرار دیکر کچھ رقم منظور کی گئی اس رقم کی منظوری کا اختیار لوکل سلف گورنمنٹ کو تھا جب اس رقم کیلئے تحریک گئی تو وہاں سے جواب آیا کہ اب بارش کا موسم شروع ہو چکا ہے لہذا ضرورت نہیں۔ اگر ورنہ کنگ کا یہ حال ہو اور ڈیلیٹنگ پالیسی (Dealing policy) ایسی ہو تو عوام کا انتظار کرنا پیکار ہوتا ہے۔ اسلئے میں کہوں گا کہ اس تاخیر کی پالیسی کو ختم کیا جائے۔ اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

The House then adjourned for recess till Ten Minutes Past Five of the Clock.

The House reassembled after recess at Ten Minutes Past Five of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR]

شری سری ہری (کنوٹ)۔ مسٹر اسپیکر سر۔ ایوان کے سامنے جو بل ہے اسکی سخت ضرورت تھی۔ حالات کے تحت اسکو لیجسلیشن میں لانا ضروری تھا۔ چونکہ گرام پنچایت ایکٹ۔ سٹی میونسپل ایکٹ اور نیوٹسپل کارپوریشن کا قانون بن چکا ہے اسلئے آئین مجالس اضلاع کا قائم رہنا ٹھیک نہیں ہے آنریبل مسٹر لوکل سلف گورنمنٹ نے یہ بل ہاؤز میں پیش کیا ہے اسکیلئے میں انکو دھنے واد دیتا ہوں۔

اس بل کے بارے میں جو تقریریں ہوئیں ان میں بتایا گیا ہے کہ اس بل کی وجہ سے جمہوریت کا خون ہو چکا ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اسکی وجہ سے جمہوریت کا خون کسے ہوا؟ میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ ان قوانین کی وجہ سے جمہوریت سرسبز ہو رہی ہے۔ اگر سابق قوانین کو اور اب جو بل ہمیش ہوا ہے اسکو ملا کر دیکھیں اور ان دونوں کا مقابلہ کریں اور خاص کر دفعہ (۴) جو آئین مجالس اضلاع میں ہے اسکے مقابلہ میں حالیہ بل میں جو دفعہ ہے اسکو دیکھا جائے تو ظاہر ہوگا کہ مابقی میں تعلقدار ضلع بحیثیت عہدہ مجالس اضلاع کے صدر ہوا کرتے تھے۔ اور نامزد شدہ ممبروں کا مجمع ہوا کرتا تھا۔ یعنی مجالس اضلاع میں یہ بتایا گیا تھا کہ ۱۵ منتخبہ اور ۹ نامزد گویا ۲۵ ہوتی تھیں۔ آج یہ ہے کہ کوئی نامزد شدہ رکن نہیں ہونگے البتہ نامزد شدہ میں صرف سرکاری عہدہ دار رکھے جائیں گے لیکن انکی تعداد بھی لمیٹڈ ہے۔ نامزد گئی کے متعلق تو بہت کچھ کہا گیا ہے۔ لیکن یہ تو اوسوقت معلوم ہوگا جب نامزد گئی کے اصول بنیں گے پہلے ہی انکے بارے میں کچھ کہنا مناسب نہیں ہے۔ اس بل میں انکے فرائض کے متعلق بھی کہا گیا ہے انکے فرائض یہ ہونگے کہ ایک آبادی سے دوسری آبادی کو جانے کیلئے سڑکیں بنائیں۔

تالاب - چھوٹے مدارس کے لئے مکانات - کونڈواڑے چوڑیوں کو بنانا اور ان پر انتظام رکھنا ہے - ان معاملات میں فنی رائے کس کی لیجائیگی مجالس اضلاع میں جو فنی مسائل پیش ہوتے ہیں انکو حل کرنے کیلئے جانکار آدمی کی سخت ضرورت ہوتی ہے - ان مشکلات کو حل کرنے کیلئے واقعی طور پر فنی آدمی کی سخت ضرورت ہوتی ہے اسلئے سرکاری ملازمین کی نامزدگی کا طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے - اس میں بھی چند سررشتوں کے عہدہ داروں کی ضرورت ہے صرف انہیں کو رکھا جائیگا - اگر ان لوگوں کو نہ رکھ کر دوسروں کو لیا جائے تو مشکل ہوگی - تمثیل کے طور پر کسی مدرسہ کی تعمیر و قیام وغیرہ کے سلسلہ میں مہتمم صاحب تعلیمات اس کمیٹی کا ریزولیشن تسلیم کر لیں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ اسکی تعمیل نہ ہو - ریزولیشن کی تعمیل کروانے میں ان چیزوں کو پیش نظر رکھنے کی ضرورت ہوتی - جب تک کسی چیز کی تعمیل نہ ہو محض ریزولیشن پیش کرنے سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا - اس لئے متعلقہ عہدہ داروں کی موجودگی کی وہاں سخت ضرورت ہوتی ہے - یہ بھی کہا گیا ہے کہ اگر یکٹیو عہدہ داروں کے متعلق پورے اختیارات مجالس کو دئے جائیں - بعض مقامات پر مشکلات بھی بتلائی گئی ہیں - میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اگر کسی مجلس کو یہ اختیار دے دیں کہ وہ اپنے آفسروں کو معطل یا برطرف یا تبادلہ کر سکتی ہے ہم اگر کم از کم تبادلہ کرنے کے ہی حد تک یہ اختیار دے دیں تو اس تبادلہ کی تعمیل نہ ہو سکیگی - کیونکہ کسی ضلع کی مجلس میں کانگریس کی اکثریت ہوتی ہے اور کسی میں سوشلسٹ پارٹی کی - اگر کانگریس کی مجلس کسی عہدہ دار کا تبادلہ کسی ایسے ضلع میں کر دے جہاں سوشلسٹ پارٹی ہو تو متبادلہ افسر اس ضلع میں کام نہیں کر سکیگا - اس لئے یہ اختیار حکومت کے پاس رہنا چاہئے - سارے اسٹیٹ کی مجلسوں میں یکسانیت قائم رکھنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ کانگریسیو آفسرس پر نگرانی حکومت کی رہے - یہ بھی کہا گیا ہے کہ قواعد بنانے کا اختیار گورنمنٹ نے اپنے ہاتھ میں رکھا ہے - میں کہہ سکتا ہوں کہ جو قواعد بنائے جائیں گے وہ ایک خاص مجلس کے لئے نہیں ہونگے - بلکہ پورے اسٹیٹ کی مجلسوں کے لئے ہونگے - ان قواعد کا عمل یکساں طور پر ہوگا - دوسری چیز یہ ہے کہ اگر ان قواعد کی خلاف ورزی ہو تو اس کے لئے سزا یا جرمانہ اگر نہ رکھا جائے تو میں سمجھتا ہوں وہ قواعد قابل تعمیل نہ رہیں گے - اسکی برابر تعمیل کروانے کے لئے تاوان یا جرمانہ عائد کرنے کی ضرورت ہے - اس بل کے بارے میں اگر ہم غور کریں تو معلوم ہوگا کہ یہ بل آبادی کے ایک بہت بڑے حصہ سے متعلق ہے - اس بل کے ذریعہ ہم عوام کی خدمت کر سکتے ہیں - اس بل کے ذریعہ ہم عوام کی ضروریات جو موقع پر پیش آتی ہیں ان کی تکمیل کر سکتے ہیں اور اس سلسلہ میں مدد دے سکتے ہیں - ہمیں اس بل کو اسی نقطہ نظر سے جانچنا چاہئے -

میں آنریبل ممبر صاحب کے پاس بعض تجاویز بھی پیش کرنا چاہتا ہوں - مثلاً اس بل میں اسرار کا تعین نہیں کیا گیا ہے کس ضلع میں کتنے ارکان ہونگے - انہوں نے

*L. A. Bill No. XXXIX
of 1952, the Hyd. Dist.
Boards Bill, 1952.*

بل میں اسکا زیادہ سے زیادہ اور کم سے کم لمیٹیشن بتلادیا ہے۔ میں کہوں گا کہ اس چیز کا تصفیہ ہاؤز میں ہونا چاہئے کہ واقعی طور پر ۱۰-۱۵ یا ۱۲ ہزار کی آبادی کے لئے کتنے ممبرس ہونا چاہئے۔ دوسرے یہ دفعہ (۳۷) میں مجلس کا نصاب بتلایا گیا ہے کہ وہ تھریڈ ممبر اگر حاضر ہوں تو کورم پورا ہوگا۔ میں یہ مناسب سمجھتا ہوں کہ یہ تعداد منتخبہ ممبرس کی ہو نہ کہ بہ شمول آفسرس اور میمبرس۔ اس بل کے دفعہ ۶۲ و ۶۳ کے تحت مجلس کو جو اختیارات دئے گئے ہیں وہ محدود ہیں۔ مثلاً کسی مجلس کو کوئی اراضی ایک سال سے زیادہ پٹہ پر دینے کا اختیار نہیں۔ یعنی ایک سال سے زیادہ اور تین سال سے کم ہو تو دے سکتے ہیں مگر اسکے لئے حکومت کی منظوری ہونا چاہئے۔ اسی طرح ایک ہزار سے زیادہ کی فروخت کا معاملہ عمل میں لایا جا رہا ہے تو معاملہ پر ممبروں کی دستخط کی ضرورت ہے۔ وہاں پر منتخبہ ممبرس کی دستخط ہونا چاہئے۔ دفعہ (۷۲ و ۷۳) میں ضلع مجلس کے جو فرائض بتلائے گئے ہیں اس میں دوسری چیزیں بھی شریک کرنا چاہئے۔ عوام کی آسائش اور آرام کے لئے جو سہولتیں دیجانی چاہئے۔ اسکے علاوہ گورنمنٹ کی نگرانی کے جو اختیارات ہیں وہ بھی سخت ترین ہیں۔ اس میں بھی کافی تبدیلی کی ضرورت ہے ان چند تجاویز کے ساتھ میں منسٹر صاحب سے یہ درخواست کروں گا کہ وہ اس بل کو سلکٹ کمیٹی کے حوالہ کریں۔ وہاں پر ان ساری چیزوں پر غور ہو سکیگا۔

شری اناجی راؤ گوانے۔ جو بل ہاؤس کے سامنے پیش کیا گیا ہے اس کے متعلق کل بھی چند آنریبل ممبرس کی تقریریں ہوئیں۔ اور آج بھی اس کے متعلق چند لوگوں نے خیالات ظاہر کئے ہیں۔ جیسا کہ ایک آنریبل ممبر نے کہا اس بل کو اوسے ڈھانچہ میں تیار کیا گیا ہے جس ڈھانچہ میں میونسپالٹی اور ٹاؤن کمیٹیز ایکٹ کو ڈھالا گیا۔ بہت ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ ہم نے یہاں نان آفیشیل ممبرس کی تعداد کم کر دی ہے اور اس کو زیادہ پروگریسو بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس جانب کے ایک آنریبل ممبر نے یہ بھی کہا کہ اگر ہم اس قانون کو اس آئین کے مقابلہ میں دیکھیں جو سنہ ۱۳۵۲ ف میں نظام کے راج میں بنایا گیا تھا تو کافی فرق نظر آئیگا۔ میں یہ عرض کروں گا کہ اگر آپ اس وقت کے قواعد کا مقابلہ آج کے قواعد سے کریں گے تو ہم کو بھی اس کا حق ہوگا کہ آپ کی گورنمنٹ کا اس زمانے کی گورنمنٹ سے مقابلہ کریں۔ ہم تو یہ سمجھ رہے ہیں کہ گورنمنٹ تبدیل ہو چکی ہے۔ یہ نظام کا راج نہیں عوام کا راج ہے۔ اور ہم اور آپ ڈیموکریٹک پرنسپلس پر چلنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ ہم یہ دیکھنے کی کوشش کریں گے کہ اس میں کہاں تک ڈیموکریٹک پرنسپلس داخل ہیں۔ اگر ان ڈیموکریٹک پرنسپلس آئے ہیں تو اسکو نکال لینے کی کوشش کریں۔ اگر ہم اس طرح اس کو نہ دیکھیں تو غلطی پر ہونگے۔ کل چند آنریبل ممبرس نے کچھ باتیں ٹائمنیشن الکشن اور کانسٹی ٹیوشن (Constituencies) کے بارے میں کیں۔ ہاؤس آنریبل ریاست ممبر فرام پائوڈ جنہوں خاص طور پر پڑھنے سے دلچسپی ہے انہوں نے یہ کہا کہ ٹائمنیشن کا طریقہ اس واسطے رکھا گیا ہے کہ پارٹی پارلیمنٹ کی وجہ سے متاثر ہو جاتی ہے

اور لائق ممبرس چنکر نہیں آسکتے۔ مجھے ان کے اس کہنے پر افسوس ہوتا ہے۔ انہوں نے اس سلسلہ میں پرہنی کی مثال بھی دی۔ میں دعویٰ کے ساتھ کہتا ہوں کہ وہاں کے میونسپالٹی کے پریزنڈنٹ جو ہیں وہ بیڑ کے پریزنڈنٹ کی طرح ال۔ ال۔ بی تو نہیں ہیں۔ وہ انگریزی میں مہارت تو نہیں رکھتے لیکن انڈسٹریو لینگویج سے اچھی طرح واقف ہیں۔ ان کی یہ ذہنیت نہیں ہے کہ لوگوں کی مشکلات سے کس طرح فائدہ اٹھایا جائے۔ ان کا یہ سلفش موٹیو (Selfish motive) نہیں ہے کہ ہلاک مارکٹنگ کے ذریعہ یا گتہ داروں کے توسط سے پیسے کھائے جائیں۔ اسی لئے ہم ہر جگہ یہ مانگ کر رہے ہیں کہ ہر جگہ ریجنل لینگویج میں انڈسٹریشن کا کام ہونا چاہئے۔ اسی لئے آج ہر جگہ سے وشال آندھرا۔ سمیوکتا مہارشر کی مانگ کی جا رہی ہے۔ ہر ڈسٹرکٹ بورڈ اپنے اپنے علاقہ کی زبان میں اچھی طرح کام کر سکتا ہے۔ ایک شخص جو سینسیارٹی پریژ کام کرتا ہے محض اس وجہ سے کہ وہ انگریزی سے واقف نہیں برا نہیں سمجھا جاسکتا۔ آڈھ کے جو پریزنڈنٹ ہیں اور جو انگریزی سے واقف ہیں وہ صرف یہی جانتے ہیں کہ صرف سڑکوں پر بیٹھ کر ٹھانسی اور بھاجی ترکاری بیچنے والے دیڑوں چاروں پر ایک آنہ پرنٹ آنہ ٹیکس لگایا جائے۔ میں یہ دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ پرہنی کا۔ دیا سے چن کر آیا ہے وہ بیڑ کے پریزنڈنٹ کے مقابلہ میں کس درجہ زیادہ مستیر ہے آپ کے پاس کل ہی ایک اڈجورنٹ موشن کالا کے بارے میں آیا تھا۔ پرہنی کا انتظام دیکھئے جہاں کا پریزنڈنٹ پڑھا لکھا نہیں ہوتا کہا جاتا ہے۔ وہاں صرف دو اموات ہوئیں۔ اور چھ آدمیوں سے زیادہ کوئی مبتلا نہیں ہوا۔ میونسپالٹی سے چندہ کر کے ایسے لوگوں کو دوائیں دیکٹی ہیں۔ اس طرح ایسے کام کرنے والے لوگ جو رات دن پھرتے ہیں۔ اور لوگوں کے فائدے کیلئے سنسیریٹی سے کام کرنے ہیں ایسے لوگوں کو ہی اسمیں زیادہ دخل ہونا چاہئے ایسے آفیسروں کو جنہیں اکسپرنٹس کہا جاتا ہے۔ ممکن ہے کہ انکے مشورہ کی ضرورت پڑی ہوگی لیکن میں پرہنی کی مثال بتلاتا ہوں کہ انکے مشورہ سے بھی کتنا فائدہ ہوا۔ وہاں پانی کیلئے پندرہ لاکھ روپیہ خرچ کئے جاتے ہیں لیکن فائدہ کچھ نہیں ہوتا۔ ہمیں ایسے اکسپرنٹ لوگوں کی ضرورت اور انکے مشورہ کی ضرورت نہیں ہے جن کی وجہ سے فائدہ ہونے کے علاوہ لاکھوں روپیے برباد ہوتے ہیں اس لئے نامینیشن کے ذریعہ اگر انہیں بورڈ میں رکھا جائے تو بھی ہمیں ان سے کسی طرح کی مدد ملنے والی نہیں ہے۔ ہمیں دراصل ایسے لوگوں کی ضرورت ہے جو مستیر ہیں۔ جو کام کرنے والے ہیں۔ اسلئے سکشن (۶) جسکے ذریعہ نامینیشن کا طریقہ رکھا گیا ہے اس میں سے اس حصہ کو نکال دیا جائے اگر ہمیں صحیح معنوں میں ڈیموکریٹک پرنسپلس پر کام کرنا ہے۔ اگر اسی پرنسپلس پر یہ قانون بنایا ہو تو اس سکشن کے اس حصہ کو نکال دینا چاہئے۔

کانسٹیٹیوٹنسیز کی حد تک بھی میری یہ رائے ہے کہ کہیں بھی ڈبل کانسٹیٹیوٹنسی نہ ہونا چاہئے۔ ویزوویسی کے بارے میں بھی یہ کہنا چاہتا ہوں کہ میونسپالٹی اور

ٹاؤن کمیٹیز کے انتخاب میں ریزرو سیٹس صرف وہیں رکھے گئے تھے - جہاں انکا کوئی ووٹر نہیں ہے - میں یہ چیز آپ کے سامنے خاص طور پر رکھنا چاہتا ہوں - یہ ہماری گورنمنٹ کا کارنامہ ہے - یہ ہم جانتے ہیں کہ ایک شخص کو جس جگہ مقبولیت حاصل ہے وہ وہاں کی سنگل کانسٹیٹیوونسی سے چنکر آئیگا - جہاں مقبولیت حاصل نہ ہو وہاں سے چنکر نہیں آسکتا اور اسے لازماً ڈیفیکٹ کھانا پڑتا ہے - اسلئے سنگل کانسٹیٹیوونسی اور نامینیشن کے تعلق سے میں آنریبل منسٹر سے یہ استدعا کرونگا کہ اگر آپ صحیح معنوں میں ڈیموکریٹک پرنسپلس کے حامی ہیں تو انہیں نکال دیا جائے -

اسکے بعد مجھے کنٹرول کے متعلق کچھ کہنا ہے - کل بھی یہ کہا گیا کہ کلکٹر کو چواختیار دیا گیا ہے وہ کسی طرح بھی صحیح نہیں ہوسکتا - اور میں سمجھتا ہوں کہ صحیح معنوں میں جمہوری اصولوں پر کاربند آدمی (Removal of any member) کو گوارہ نہیں کرسکتا - کنٹرول کے سکشنس ۷۷ و ۷۵ جس میں کلکٹر کو اختیارات دئے گئے ہیں اسکا ہمیں بہت تلخ تجربہ ہوا ہے اور شائد یہ تجربہ خود آپ لوگوں کو بھی ہوا ہوگا - مرہٹی میں ایک پراورب ہے (माकडाच्या हातीं कोलीत दिल्यासारखें होशील) اسکے معنی بندر کے ہاتھ میں آگ دینے کے ہیں - آپ کنٹرول ضرور رکھتے لیکن اسکے یہ معنی نہیں کہ ڈسٹرکٹ بورڈ کو کام کرنے کی آزادی ہی نہ ہو - منتخب نمائندہ آپ کے پاس کے کلکٹرس اور عہدہ داروں سے زیادہ قابل ہونگے - میں یہ نہیں کہہ رہا ہوں کہ ہر شخص جو کلکٹر ہے وہ ناقابل ہے - لیکن ہمارا تجربہ یہ ہے کہ ہمارے پاس کے عہدہ دار بجائے اس کے کہ کام کرنے میں مدد کریں اسمیں روڑے اٹکاتے ہیں - وہ یہ سوچتے ہیں کہ اسمیں پیچیدگیاں کیسے پیدا کریں - اسطرح ہی وہ زیادہ دھیان دیتے ہیں - ممکن ہے ہمارے آنریبل منسٹر یہ کہیں کہ اگر ایسا ہوتو ہمارے پاس شکایت کیجئے لیکن ہمیں معلوم ہے کہ ہماری شکایات کا چھ چھ مہینوں تک کوئی تصفیہ نہیں ہوا - اور ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ اگر کلکٹرس ایک مثل اپنے پاس چھ چھ مہینے تک رکھیں تو مسکریٹری یا منسٹر افکا کچھ نہیں بگاڑ سکیں گے - وہ جس کام کو روکنا چاہیں روک سکتے ہیں - انکا کچھ نہیں بگاڑ سکتے - ہم نے میونسپالٹی کے ضمن میں یہ دیکھا ہے کہ کلکٹرس کو صرف یہ اختیار دیا گیا تھا کہ قرض امن کا اندیشہ ہوتو مداخلت کریں لیکن پھر بھی جو واجبی کام تھا اسمیں بھی انہوں نے روڑے اٹکانے کی کوشش کی - اسلئے کلکٹرس کے ہاتھ میں اختیارات دینا بندر کے ہاتھ میں آگ دینے کے مترادف ہے جس سے ڈسٹرکٹ بورڈ کو کوئی فائدہ نہوسکیگا - اسلئے میری استدعا ہے کہ وہ دفعات کلیتاً خارج کئے جائیں یہ اختیارات گورنمنٹ اپنے پاس رکھسکی ہے اور بورڈ کی مشنری راست طور پر گورنمنٹ سے تعلق رکھسکی ہے - گورنمنٹ کے آفیسرس اور اکسپرس اپنا مشورہ دیتے رہینگے - گورنمنٹ کا راست کنٹرول رہے تو اسمیں کوئی دقت نہوگی -

تیسری چیز مجھے اسسٹنٹ اینڈ ایجوکیشن آف ٹیکسس کے بارے میں کہنا ہے - اس چیز کو پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسمیں بہت سختی سے کام لیا گیا ہے اور گورنمنٹ نے

رولس بنانے کا اختیار اپنے پاس رکھا ہے۔

(Government will make rules for such and such things) ہمیں اسکا تلخ تجربہ جنرل سیاس ٹیکس ایکٹ کے سلسلہ میں ہوا ہے۔ گورنمنٹ رولس بناتی ہے اور ہم اسے تبدیل نہیں کرسکتے۔ چنانچہ میل ٹیکس کے سلسلہ میں گورنمنٹ نے رولس بنائے جسکی وجہ سے اڑتیوں اور بیویاریوں پر لائسنس فیس وغیرہ عائد کی گئی۔ اگر وہ بیویار نہ بھی کریں تو انہیں لائسنس فیس دینا پڑتا ہے۔ ہمیں معلوم ہوا ہے کہ اگر اڑتیوں کی اڑت پندرہ سو روپیہ ہو تو انہیں (۱۲۰) روپیہ بطور لائسنس فیس دینے پڑتے ہیں۔ اسی طرح اگر ایک لاکھ کا ٹرن اور ہوتو ۱۰۰۰ روپیہ کی اڑت کی آمدنی پر ۱۲۰ روپیہ لائسنس فیس دینا پڑتا ہے اور پھر رجسٹریشن وغیرہ کے اخراجات الگ ہوتے ہیں۔ سکشن ۹۰، ۹۱ کے تعلق سے سکشن (۱۰۱) حسب ذیل ہے۔

Section 101 :

“ The Government may make rules under this Act regulating the assessment of taxes leviable under Sections 94 & 95 and for preventing evasion of assessment. ”

اگر گورنمنٹ کے پاس یہ اختیار رہے بھی تو اسمبلی کو ان رولس کو منظور کرنے کا اختیار ہونا چاہئے۔ ورنہ یہ اختیار گورنمنٹ کو حاصل رہے تو اس قسم کے ٹیکس عائد کئے جاتے ہیں جنہیں ہم بھی تبدیل نہیں کرسکتے۔ اسلئے رولس کا اختیار بھی ہماری اسمبلی ہی کو ہونا چاہئے۔

Those rules shall be laid on the table of the House.

جب تک یہ چیز نہوگی رولس بنانے کا اختیار گورنمنٹ کو دینا بہت بڑی غلطی ہوگی۔ اور ہماری اس غلطی کی وجہ سے عوام کو اسکا نتیجہ بھگتنا پڑ رہا ہے۔ اسلئے میں یہ کہہونگا کہ یہ رولس بھی ہماری اسمبلی کی منظوری کے بغیر نافذ نہیں کئے جائینگے۔

ایک اور چیز اس بل کے سلسلہ میں میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ آیا یہ ٹیکزیشن بل ہے یا کیا۔ کیونکہ اس بل کے ذریعہ لوکل فنڈ میں اضافہ کیا جا رہا ہے اور ٹیکزیشن سے متعلق دوسرے اجزا بھی موجود ہیں۔ اسلئے اس بل کو پاس کرنے سے قبل ہمیں غور و فکر کرنے کی ضرورت ہے۔ جیسا کہ میرے ایک دوست نے سوچنا کی ہے ٹیکس گریڈیڈ سسٹم پر رکھنا چاہئے تاکہ چھوٹے کسان پر جنکے پاس کم زمین ہے۔ جو ۵۰ روپیہ مالگزار دیئے ہیں انکے لئے ایک شرح مقرر کی جائے اور بڑے کاشتکاروں پر زیادہ ٹیکس عائد کیا جائے۔ اگر حکومت کی یہی پالیسی ہے کہ مالدار پر زیادہ اور غریب پر کم ٹیکس لگایا جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل منسٹر بل میں اس طرح کی ترمیم کرنے سے متعلق ضرور سوچینگے۔

مجھے اس بل میں کئی چیزوں کے متعلق کہنا ہے۔ ایک تو یہ کہ کئی ایسے مقامات ہیں جنکا محضر ریٹیشن ہوا ہے۔ چنانچہ سکشن ۳۰ اور ۳۱ میں۔

الفاظ دہرائے گئے ہیں۔ اسمیں صرف "all" کا لفظ ایک جگہ بڑھایا گیا ہے۔ اور باقی کچھ ہیر پیر نہیں ہوا ہے۔ یہ ریڈیڈنٹ ہیں انہیں نکال دینے کے متعلق آنریبل منسٹر غور فرمائیں۔ اسطرح ایک اور مکشن ۲۳ کا پراویز ہے۔

"Provided that if no qualified candidate is elected in a vacant seat, the Government notwithstanding....."

میں اس کے معنی نہیں سمجھ سکا "Government may nominate a member to fill the vacancy" بغیر کوالیفیکیشن کے کوئی آدمی کیسے چن کر آسکتا ہے۔ اگر کوئی شخص چن کر آتا ہے تو اس کے کو الیقاؤڈ (Qualified) اور ڈس کو الیقاؤڈ (Disqualified) کے کیا معنی ہیں کیونکہ جو شرائط آپ نے الکشن کیلئے رکھے ہیں وہ تو الکشن فارم دینے وقت ہی دیکھ لئے جاسکتے ہیں۔ ان تمام چیزوں میں ترمیم کی سخت ضرورت ہے۔ اسلئے مجھے آشا ہے کہ آنریبل منسٹر اس بل پر مکرر غور کرنے کیلئے سارکٹ کمیٹی کو ریفر کرنے کیلئے سوچیں گے۔

مسٹر ڈپٹی اسپیکر۔ قبل اس کے کہ مباحث کا سلسلہ جاری ہو میں ہاؤس کے سامنے یہ بات لانا چاہتا ہوں کہ آج ہم فیسٹ ریڈنگ کو ختم کر لین گے مجھے امید ہے کہ ہاؤس اس سے ایگری کریگا۔ اسلئے ہم مباحث کا سلسلہ ساڑھے چھ بجے تک جاری رکھیں گے اور ساڑھے چھ بجے آنریبل منسٹر کو جواب کا موقع دیا جائیگا۔

* شری کے۔ وی۔ رام راؤ۔ اسپیکر سر۔ جو بل ہاؤس کے سامنے آیا ہے اس کے سلسلے میں ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ کن حالات کے تحت یہ بل لایا گیا ہے۔ آنریبل ممبر اگر دنیا کے یا کم از کم ہندوستان کے خارجی حالات کا مطالعہ کئے ہوتے تو میں سمجھتا ہوں وہ اس قسم کا بل نہ لاتے۔ تقریباً ۳۲ ماہ قبل سنٹرل گورنمنٹ کی جانب سے لوکل فنانس انکوائری کمیٹی بٹھائی گئی تھی۔ اس نے اپنی سفارشات پیش کی تھی۔ اس کمیٹی کی سفارشات کو اسٹیٹ گورنمنٹ کے پاس عمل کرنے کیلئے بھیج دیا گیا۔ حیدر آباد کی حکومت نے اس کمیٹی کی تجویز کارانہ والے ڈسٹرکٹ بورڈ اور لوکل سلف گورنمنٹ کے بارے میں دیکھنے کی زحمت گوارہ نہیں کی۔ حالانکہ حکومت حیدر آباد کے پاس یقیناً وہ رپورٹ روانہ کی گئی ہوگی۔ میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ آنریبل منسٹر متعلقہ اور کابینہ نے اس پر غور کیا ہوگا۔

اس بل کے متعلق میں چند سرسری باتیں عرض کرونگا۔ مجھے چناؤ کے بارے میں ایک چیز عرض کرنا ہے۔ پورے ہندوستان میں الکشن چلانے کیلئے پیپاس ریپرزنٹیشن ایکٹ موجود ہے۔ اس میں خاص ہدایات الکشن کیلئے دئے گئے ہیں۔ اس میں الکٹرس کے اختیارات اور چناؤ کے طریقوں کی صراحت کی گئی ہے۔ لیکن اس کو ملحوظ نہیں رکھا گیا اور اس کو ایوان کے سامنے لانے سے گریز کیا گیا۔ ٹاؤن میونسپل کمیٹی ایکٹ کے

سلسلے میں ہمارا تجربہ ہے کہ وہ ایک فرسودہ قانون ہے جسکو ملٹری گورنر نے اپنے ماحول کے لحاظ سے پاس کیا تھا۔ اب وہ ایک ردی سے بڑھکر کچھ اہمیت نہیں رکھتا۔ اسکو میونسپل ٹاؤن کمیٹیز کے سلسلے میں لاگو کیا جا رہا ہے۔ اسکی وجہ سے پیچیدگیاں پیدا ہونگی۔ پبلک رپوزیشن ایکٹ جو چناؤ کیلئے ایک جامع طریقہ پیش کرتا ہے اسکو لاگو کیا جانا چاہئے۔

یہ مسئلہ زیر بحث آیا کہ اس ایکٹ کے لحاظ سے ڈسٹرکٹ بورڈ کے حقوق فرائض اور ذمہ داریاں کیا ہونی چاہئیں۔ جب ہم اس بارے میں غور کرتے ہیں تو معلوم ہوگا کہ جمہوریت کی ابتدا نیچے سے ہوتی ہے۔ لوکل بورڈس ایک قسم کی ٹریننگ یونٹس ہیں درسگاہیں ہیں۔ لیکن اس قسم کا کوئی تصور اس بل میں ہم نہیں پاتے۔ جنکی خصوصاً ہندوستان کے نئے تاریخی حالات میں ضرورت تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ سنٹرل گورنمنٹ کچھ اختیارات اسٹیٹ گورنمنٹ کو دیتی ہے۔ اسٹیٹ گورنمنٹ کچھ اختیارات لوکل سلف گورنمنٹ کے حوالہ کرتی ہے۔ اسطرح اختیارات منتقل ہوتے ہیں۔ لیکن یہاں اختیارات نہایت ہی کنجوسی سے منتقل کئے جا رہے ہیں۔ اور جو چیز برطانوی حکومت سے ورثہ میں ملی اسکو استعمال کیا جا رہا ہے۔ حالانکہ دستور ہند کے آرٹیکل ۴۰ میں یہ صاف طور پر کہا گیا ہے کہ ولیج پنچایتیں قائم کی جائیں گی اور انہی کے ذریعہ لوکل سلف گورنمنٹ کا اڈمنسٹریشن چلیگا ولیج پنچایت کو ایک یونٹ قرار دیا گیا ہے اور اسکی بناء پر ڈسٹرکٹ بورڈ کی تعمیر ہوگی اس کے بعد لیجسلیٹیو اسمبلی کا اسٹیج آتا ہے۔ اس لحاظ سے جب ہم اس بل کو دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ حکومت نے جو اختیارات منتقل کئے ہیں وہ ان ریزٹیبل ہے۔ اس میں کسی قسم کا جواز نہیں پایا جاتا۔ بعض اختیارات دئے جاتے ہیں اور ساتھ ہی پراویزوں کے ذریعہ انہیں روک لیا جاتا ہے۔ انہیں نگٹیو کیا جاتا ہے۔ متاکشرا اسکول کے تحت باپ بیٹے کا جو تعلق ہوتا ہے بیٹے کے عالم وجود میں آتے ہی اسکو بعض اختیارات حاصل ہو جاتے ہیں۔ اور وہ اپنے باپ سے حقوق لڑ کر بھی حاصل کر سکتا ہے۔ لیکن اس قسم کا اصول اس قانون میں نہیں ہے۔ یہاں گورنمنٹ ایک کنجوس باپ کی طرح اپنے اختیارات کو روک روک کر دیر ہی ہے۔ یہ مطالبہ نہیں کیا جا رہا ہے کہ ہر ڈسٹرکٹ بورڈ ایک ری پبلک باڈی ہو جائے۔ پالیسی تو اسٹیٹ گورنمنٹ طے کریگی لیکن اس پر عمل کی آزادی تو ڈسٹرکٹ بورڈز کو رہنی چاہئے۔ لیکن ایسا نہیں کیا گیا۔ ان کے سرپر ایک تلوار کلکٹرس کی لگادی گئی ہے۔ یہ ایک ڈیموکریٹک سوڈ لٹکی رہیگی۔ اس بارے میں میں زیادہ کہہ کر ہاؤس کا قیمتی وقت لینا نہیں چاہتا۔ یہ ایک ڈوول سسٹم رکھا گیا ہے۔ ہمیں اس کا کافی تجربہ ہے۔ غالباً اس بارے میں اس طرف اور اس طرف کے آنریبل ممبر کافی غور کریں گے۔

ڈسٹرکٹ بورڈز کے سلسلے میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بعض عہدہ دار جسے ڈسٹرکٹ انجینئرز وغیرہ ہوتے ہیں ڈسٹرکٹ بورڈ میں انہیں اختیارات ہوتے ہیں۔ وہ

اپنے عملہ پر ڈسپینری ایکشن لے سکتے ہیں۔ لیکن انہیں لوکل سلف گورنمنٹ کے کیڈر پر کوئی اختیار نہیں رہتا۔ لیکن وہ ڈسٹرکٹ بورڈیں اپنی من مانی چلانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس طرح ایک کلاس اور تضاد دونوں میں پیدا ہوتا ہے۔ اور ایک ٹسل ہوتا رہتا ہے۔ وہ اپنی چلانے کی کوشش کرتے ہیں یہ اپنی کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ تجربہ کے لحاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں دو عملی پیدا ہوتی ہے۔ حال ہی میں مدراس اور پورے ہندوستان میں بھی یہ مطالبہ ہو رہا ہے کہ اس قسم کا کنٹرول رہنے سے دو عملی پیدا ہوتی ہے اور یہ دو عملی باقی نہ رہنی چاہئے۔

اسکے بعد مسئلہ ذمہ داریوں کا آجاتا ہے۔ اس بل کے لحاظ سے کچھ ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں۔ اسٹیٹ کی جو ذمہ داریاں ہیں ان میں کنجوسی کر کے اب جو بھی ذمہ داریاں ڈسٹرکٹ بورڈ پر عائد کی جا رہی ہیں ان ذمہ داریوں کو عمل میں لانے کیلئے ان کے پاس وسائل معاش بھی کیا موجود ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ ڈسٹرکٹ بورڈس اور لوکل گورنمنٹ کے اداروں کے پاس معاشی وسائل نہیں ہیں۔ اس بل میں یہ کہا گیا ہے کہ معاشی وسائل کے حصول کے لئے ڈسٹرکٹ بورڈس بھی عوام پر ٹیکزیشن کا بار عائد کریں۔ حکومت کے خزانہ میں بھی پیسہ نہ ہو تو عوام پر ٹیکس عائد کر کے حاصل عیا جاتا ہے اور لوکل بورڈ جیسے جمہوری اداروں کے پاس معاشی وسائل نہ ہوں تو بھی کوام پر ٹیکس عائد کر کے حاصل کیا جاتا ہے۔ حالانکہ ٹیکزیشن کے معاملہ میں گورنمنٹ آف حیدرآباد کا یہ مسئلہ اسے کہ یہاں لوگوں میں ٹیکزیشن کی کیپاسٹی باقی نہیں رہی۔ بلکہ اس حد تک پہنچ گئی ہے کہ ٹیکزیشن ناقابل برداشت ہو گیا ہے۔ یہ چیز حیدرآباد گورنمنٹ کی جانب سے پیش کئے ہوئے میمورنڈم میں پیش کی گئی ہے اور اس میں یہ مان لیا گیا ہے۔ حکومت پر تعلیم، طب اور صحت عامہ کے سلسلہ میں جو ذمہ داریاں ہیں وہ ان باڈیز کو حوالہ تو کیجا رہی ہیں لیکن اسکے ساتھ ساتھ جوقنڈس ہیں وہ بھی بورڈ کے حوالہ کئے جانے چاہئیں۔ میں یہ نہیں کہتا کہ ٹیکزیشن عائد نہیں کرنا چاہئے لیکن جب ٹیکس لگایا جاتا ہے تو اسکے ساتھ ہی ساتھ کچھ ذمہ داریاں بھی قبول کرنا پڑتا ہے۔ ٹیکزیشن کا میگزیم فائدہ بھی لوگوں کو پہنچانا پڑتا ہے۔ اس کی طرف بھی گورنمنٹ کو راغب ہونا چاہئے۔ جو میونسپل کمیٹیاں اس وقت ہیں وہ اپنے محدود دائرے اور محدود معاشی وسائل کی وجہ سے اپنی ذمہ داریوں کی تکمیل نہیں کر سکتیں لوکل بورڈ بجا طور پر ٹیکس وصول کرتا ہے لیکن اون کے اس اختیار کو چھین لیا جا رہا ہے۔ اس وقت کئی ٹیکس ہیں جو حکومت وصول کر رہی ہے ان سے حکومت کو ہاتھ اٹھا لینا چاہئے اور وہ لوکل بورڈس کے حوالہ کردئے جانے چاہئیں۔ تاکہ اون کی غیر اطمینانی معاشی حالت دور ہو سکے۔ اس کے ساتھ ساتھ سیاس ٹیکس کا بھی کچھ حصہ ان بورڈس کے حوالہ کرنا چاہئے تاکہ اون کی مالی حالت درست ہو سکے۔ کیونکہ یہ توصاف ظاہر ہے اون کے معاشی وسائل محدود ہیں۔ اس کے ساتھ ہی حکومت اون سے ساڑھے بارہ فیصد ڈسٹریکشن پر پزمن کے لئے جو رقم وصول کرتی ہے وہ بہت زیادہ (Administrative purpose)

ہے۔ اس کا پرسنٹیج کم کرنا چاہئے۔ جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا تھا جمہوری اختیارات مثلاً تقرر وغیرہ کے بارے میں جو اختیارات ہیں وہ لوکل بورڈس کے سپرد کرنا چاہئے ایسی صورت میں یہ ساڑھے بارہ فیصد رقم حاصل کرنے کا مسئلہ حل ہو سکتا ہے۔

بل کی ڈرافٹنگ اور ناسینیشن وغیرہ کے سلسلہ میں مجھے کچھ زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔

ان چند ریمارکس کے ساتھ میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

Shri M. S. Rajalingam : Mr. Speaker, Sir, Much has been said about the nominations in the District Boards Bill, and my hon. friends in their anxiety to show that the Government have erred in taking to the system of nomination stated, with the greatest vehemence that it has been done only with an intention to retain power and with no purpose. This charge has to be answered by us.

I feel that the Members of the Opposition have begun to think that the Government consists of a few individuals only and is not representative of democracy—this idea is likely in their minds—and this is perhaps, is leading them to some sort of confusion, and such remarks. I would like to draw their attention, Sir, that every hon. Member of this House—Members on this side of the House as well as on the other side—has been elected by a popular democratic vote. Naturally, it means that the Government which is here and represented by a few hon. Ministers is a fully democratic Government, and that fact cannot be denied. Therefore, the charge levelled against the hon. Ministers that they only have an intention to retain power does not stand to reason. After all, no Minister is there to lose power and, in the same manner, no member is thereto forego power. We are here to have power with us and, at the same time, further up the popular democratic thought, for which we have pledged ourselves, and, therefore, Sir, this charge should not have been levelled against the hon. Ministers. That is one point.

Secondly, I would like to analyse the system of nominations as existing in the present democratic world. Broadly speaking, democracy is divided mainly into three categories : (i) individual democracy ; (ii) party democracy ; and (iii) peoples' democracy. In these three forms, the tendency of nomination in the shape of dictatorial tendencies is more found in the peoples' democracy. The second stage is with

the party democracy, and, perhaps, nil in the individual democracy.....

Shri V. D. Deshpande: May I know whether the hon. Member is addressing only one side of the House? (Laughter).

Shri M. S. Rajalingam: Let him not interfere what I say, I am proud that my hon. friends on this side of the House have been well-educated on this point.

Hence the need to address you above....(Interruption) I was referring to individual democracy. When my friends on the Opposition could put up with the system of nomination in people's democracy in its highest form and could also in a way put up with the dictatorial thought to the greatest extent, I do not see any reason why they cannot put up with this little bit of nomination, now. Well, I can only conclude that they have not understood the correct side of democracy. We are functioning.... (*Shri Deshpande*: It is the other side that has not understood....) And that is the reason why by an anti-democratic world we are likely to be cajoled or laughed at. I am quite sure that my hon. friends who are well-versed with the democratic thought are aware that nominations are always proportionate or used in proportion to the mass consciousness of the common man. Well, if there is perfectness in any individual, neither the Government nor the system of nomination can possibly have any place in the Society but till the stage of perfect idealism is achieved, the issue of nomination, however much you like it or not, does continue and should continue in every walk of life. In taking to the system of nomination, be it with the greatest reluctance, Government has done the right thing in view of our local consciousness, as a step towards a perfect idealistic State.

Thirdly, there has been some reference about the control that has been exercised. Control in some shape or other is always there. The differentiation made between a Collector and Government is a point which I cannot appreciate, much less visualise. If it is a question of Government, some members ask: 'What justice is done by centralising power and some times, they also say that Government should decentralise its powers. I am surprised to find that both these

conflicting views are put forward with equal vehemence by the Opposition Members. When such things come up here, we are not in a position to know where we stand and which point of view they are pleading for. (*Interruption*) As things stand to day, I feel that the control that has been exercised is necessary and we have to go ahead with that. Similarly, regarding the question of assessment, I have heard some strange speeches here. I do not like to dilate on that, but, in a way, I cannot proceed without making a passing reference on that point. In view of our local conditions, we should develop or evolve in consultation with the District Boards a uniform taxation policy. Is it an error on the part of the Government? That is what I want to know. Is it that we want to have an irregular sort of economy and also a non-uniform policy in the State allowing every District Board to follow its own policy. I am confident my friends will say that there should be a uniform policy so far as assessment and taxation are concerned. True administratively local conditions may necessitate a certain degree of changes here and there. Also a certain amount of relaxation may have to be made if and when emergencies arise. But so far as taxation in general is concerned, the policy laid down in the Bill is for a uniform one and well thought over. This sort of uniformity have pleaded with regard to sales tax and on this point the whole House was unanimous. I wonder how this difference could step in at this stage.

There is a question posed to us. Does the Government intend to tax the common man not knowing his capacity to pay? It is well known that taxation should be in proportion to the capacity to pay and if the people have not got the required capacity to pay, other methods will have to be evolved whereby their paying capacity improves. But to think that Government is something different from the people and the people, from the Government and that taxes should not be levied on the people and that the whole money should be found with the Government -- these are strange points which I fail to understand and I do not know how my friend has been pleading for such things. These are things interlinked. People have got to pay taxes. No Minister could ever think of himself paying the whole amount required for nation-building activities which people envisage from his purse. There is another thing that has been referred to. The Local Bodies' Conference held at Madras and the policy laid and sug-

gestions made thereat—these are things that have been referred to. We are in total agreement with them. But each State has got its own considerations. It may be administrative, organisational or convictional. All these things have to be balanced and it is only a collective thought of all these things that is going to give us a correct lead. In view of this, the Bill, as it stands, is perhaps the best that we can have in the present situation. If, in due course, any changes come in, leading to the development of a correct perspective of democracy, I feel that nominations should be completely removed. I am one of those who feel that there should be no Government, provided we are individually perfect. To that stage, we have to work up. Sitting here, it is our objective to reach that stage. When I speak of so much idealism, I do not want to forget the practical side of the picture. Having all these things in view, I feel, Sir, that we have done our best in the given situation. My friends have really to compliment for it. I wish they should not forget that the forces that are ruling are for democracy and they have come up on a democratic vote.

with these few words, I close.

شری مادھو راؤ ٹریلر - مسٹر اسپیکر سر - آج ایوان کے سامنے ڈسٹرکٹ بورڈ بل ہے جس پر کل سے کافی چرچا ہو رہی ہے۔ اس بل کے ذریعہ موجودہ گورنمنٹ جس طرح تمام حیدرآباد کے مسائل اسمبلی حل کرتی ہے اس طرح ٹاؤن کمیٹیز اور نیونسل کمیٹیز کے ذریعہ وہاں کے عوام کے مسائل حل کرنا چاہتی ہے اس طرح یہ بل کے ذریعہ اس ضلع کے مسائل حل کئے جائیں گے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ بل عوام کی نمائندگی کرتا ہے یا نہیں۔ اور اگر یہ بل عوام کی نمائندگی کرتا ہے تو عوامی نمائندے اس بل کے ذریعہ جن کرآنے والے ہیں یا نہیں اس پر مجھے شبہ ہے۔ اسکے علاوہ یہ بھی دیکھنا پڑیگا کہ عوام کے جو نمائندے آنے والے ہیں وہ عوام کے مسائل حل بھی کرسکتے ہیں یا نہیں۔ ہمیں اس اسمبلی کا دیڑھ سال کا تجربہ ہے اور ہماری آج تک کی نمائندگی سے لوگوں کے دلوں میں اطمینان ہوا یا نہیں۔ اور اس لحاظ سے آئندہ جب الیکشن ہونگے اسپر غور کرتے ہوئے یہ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ عوام کے مسائل اس بورڈ کے ذریعہ جو ڈسٹرکٹس میں قائم ہونگے حل ہوسکیں گے یا نہیں۔ جیسا کہ میں نے عرض کیا اسمیں عوام کی نمائندگی ہوگی یا نہیں یہی سب سے پہلے ہمیں دیکھنا ہے۔ آیا وہاں عوام کے نمائندے جن کرآئیں گے یا ایسے ممبرس آئیں گے جس سے عوام پہلے ہی سے ناراض ہیں یا جن سے وہ دور رہنا چاہتے ہیں۔ اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ اس بل میں نائینٹھن کا جو طریقہ اختیار کیا گیا ہے اسمیں عہلہ دار رکھے گئے ہیں۔ اور آج کل کے زمانے میں ہمارا یہ روزمرہ کا تجربہ ہے کہ کوئی عہلہ دار عوام کی نمائندگی نہیں کرسکتا اور نہ کررہا ہے۔ مختلف

ڈسٹرکٹس اور خاص طور پر میں ضلع پربھنی کی مثال لیکر کہہوں گا کہ وہاں جو عہدہ دار ہیں باوجود عوام کے مسائل انکے سامنے رکھنے کے وہ ان مسائل کو حل کرنے سے گریز کر رہے ہیں۔ یہ بات کسی سے مخفی نہیں ہے کہ چار مہینے قبل جبکہ لوگ پانی کے لئے ترس رہے تھے اور اورنگ آباد پیڑ - عثمان آباد اور بیدر میں پانی ہی نہیں بلکہ اناج کا بھی قحط تھا اور جانوروں کیلئے بھی چارہ اور پانی ملنا دشوار تھا اسوقت انڈوجو بلی نہیں بلکہ گروہوں کی صورت میں وہ غذا اور پانی کا مسئلہ لیکر عہدہ داروں کے پاس پہنچے تو مسائل حل کرنا تو ایک طرف انکی باتیں سننے سے بھی ان عہدہ داروں نے انکار کیا۔ اس لئے اس بیاگ گروئنڈ اور پچھلی تاریخ میں ہمیں یہ دیکھنا پڑیگا کہ آیا وہ حقیقت میں ہاری نمائندگی کر سکتے ہیں یا نہیں۔ یہ بحث کیجاسکتی ہے اور سوال کیا جاسکتا ہے کہ وہاں نہ صرف عہدہ دار ہونگے بلکہ عوام کے نمائندے بھی وہاں جائیں گے۔ ٹھیک ہے لیکن عوام کے نمائندوں کو کیا پاورس دئے گئے ہیں یہ دیکھنا پڑیگا۔ اس بل کے دیکھنے سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ایک اڈوائزری کمیٹی کے نمائندوں کی جو حیثیت ہوتی ہے دوسرے ہی یہ نمائندے بھی ہونگے کیونکہ پورے اختیارات کلکٹر کے ہاتھ میں دئے گئے ہیں۔ چاہے تو وہ اسکا بجا استعمال کرے اور چاہے تو اسکا بجا استعمال کرے۔ اسکی وجہ سے کلکٹر عوامی نمائندوں کو دبا سکتا ہے اور انہیں خاموش کر سکتا ہے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ جنتا راج ہے۔ لوگ شاہی ہے تو میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا ایسے بل کے ذریعہ جنتا راج قائم ہو سکتا ہے۔ حیدر آباد میں جس طریقہ سے الکشنس ہوئے اسکا اور حال ہی میں میونسپل کمیٹیز اور ٹاؤن کمیٹیز کے الکشنس کا ہمیں تجربہ ہے کہ جمہوریت کا دعویٰ تو کیا جاتا ہے لیکن الکشن جمہوریت کے ڈھنگ پر نہیں کیا جاتا۔ ٹاؤن کمیٹیز میں بھی نامینیشن کا طریقہ اختیار کیا گیا ہے اور ڈسٹرکٹ بورڈ میں بھی عہدہ دار رہینگے۔ کانگریس اس چیز کو محسوس کرتے ہوئے اس طریقہ کو رکھی ہے کہ عوام میں اعتماد نہونے کی وجہ سے جو جو ممبرس گرجائیں انکے لئے کوئی سہارا رہے۔ اسلئے نامینیشن رکھا جاتا کہ کانگریس آرگنائزیشن ٹھیک طور پر چلے۔ چنانچہ میونسپل کمیٹیز اور ٹاؤن کمیٹیز میں ایسے ہی لوگوں کا نامینیشن کیا جاتا ہے جو الکشن میں گرجاتے ہیں۔

منسٹر فار لوکل سلف گورنمنٹ (شری انارائو گن مکھی)۔ بالکل غلط ہے۔ کوئی ایک نام تو بتائیے۔

شری مادھو راؤ ٹریلر۔ کریمنگر میں سری بت راؤ کو نامینیشن کیا گیا ہے یہ ایک نام میں نے بتلایا ہے اور اسطرح کے بہت سے نام بتلا سکتا ہوں۔

دوسری چیز اس بل کے سلسلہ میں میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ چیپٹر ۸ دفعہ ۷۶ کے تحت کلکٹر کو غیر معمولی اختیارات دئے گئے ہیں اس سے کلکٹر چاہے تو کسی غریب آدمی کا کام کر سکتا ہے اور نہ چاہے تو نہیں۔ ایک مالدار شخص کی زمین پر وہ چاہے تو ٹیکسی لگا سکتا ہے اور نہ چاہے تو نہیں لگاؤں گا۔ یہ ادھیکار اسکو دیا گیا ہے۔ اسوقت جو

ٹاؤن کمیٹیز بنی ہیں وہ ٹیکس لگا رہی ہیں۔ وہاں بھی ایسے لوگوں کا خیال نہیں کیا جاتا کہ کون ٹیکس دے سکتا ہے اور کون نہیں۔ ان لوگوں کو نظر انداز کیا جاتا ہے جو ٹیکس دے سکتے ہیں لیکن ایسے مزدور کو جو اپنا پیٹ بھرنے کیلئے لکڑیوں کا بنڈل یا گیاناس کا گٹھاسر پر اٹھا کر لاتا ہے اس سے ٹیکس لیا جاتا ہے اتنا ہی نہیں بلکہ بعض مقامات پر کتوں پر بھی ٹیکس عائد کیا گیا ہے۔ میں ان دیہاتیوں کے الفاظ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ یہ میونسپل کمیٹیز نہیں بلکہ ٹیکس عائد کرنے والی پارٹیاں ہیں جو لوگوں کا مفاد دیکھنے اور ان کے مسائل حل کرنے کے بجائے اپنا الو سیدھا کر رہے ہیں۔ یہی ان کے پیش نظر ہوتا اور یہ سب کچھ نامینیشن کے نام پر ہو رہا ہے۔ اس طریقہ کو ختم کر دینا چاہئے جو ہمیں پچھلے راج کی یاد دلاتا ہے۔ اسلئے میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ نامینیشن کے اصول کو نکال دیا جائے اور ایسے لوگوں کو موقع دیا جائے جو حقیقت میں وہاں آسکتے ہیں۔

ایک اور چیز جو اس سلسلہ میں مجھے کہنا ہے وہ یہ ہے کہ بورڈ میں ممبروں کی تعداد زیادہ سے زیادہ ۸۸ اور کم سے کم ۲۴ بتلائی گئی ہے لیکن میں یہ جاننے سے قاصر ہوں کہ یہ تعداد کس نظریہ کے تحت رکھی گئی ہے۔ ایک ضلع میں کم سے کم ۶-۷ تعلقہ ہوتے ہیں۔ ہر تعلقہ سے وہاں کتنے نمائندے آئیں گے یہ نہیں بتلایا گیا ہے۔ ہر ڈسٹرکٹ کو سرکس میں تقسیم کیا جائیگا لیکن یہ نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ کتنے سرکس میں تقسیم کیا جائیگا اور اسکا بھی ذکر نہیں ہے کہ ہر سرکل میں کتنے سیٹس رہیں گے۔ یہ تمام چیزیں بتلائی جانی چاہئیں۔

اس کے بعد میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جو شیڈولڈ کاسٹ کی نمائندگی کے سلسلہ میں ہے۔ انہیں جو نمائندگی دی گئی ہے وہ ادھوری ہے۔ انہیں چار سیٹس ۲۴ میں سے دئے جائیں گے یا ۸۸ میں سے اسکا تذکرہ نہیں ہے البتہ یہ کہا گیا ہے کہ آبادی کے لحاظ سے انہیں نمائندگی دی جائیگی۔ لیکن میں آفریل منسٹر سے ادباً یہ عرض کرونگا کہ کم سے کم شیڈولڈ کاسٹ کا ہر تعلقہ میں دو نمائندے ضرور ہونا چاہئے کیونکہ ضلع بھر میں ہر تعلقہ سے نمائندے آئیں گے اور پورے تعلقہ کے عوام کی نمائندگی کریں گے اسلئے شیڈولڈ کاسٹ کی نمائندگی بھی ہونا چاہئے۔ اس تعلقہ کے بسنے والے درج فہرست اقوام کی نمائندگی اس کمیٹی میں ضرور ہونی چاہئے۔ کیونکہ شیڈولڈ کاسٹ کے مسائل شیڈولڈ کاسٹ کے نمائندے ہی حل کر سکتے ہیں۔ ہمیں اس کا تجربہ ہو چکا ہے۔ میونسپلٹیز اور ٹاؤن کمیٹیز کو ہمنے دیکھا ہے۔ دیہات میں مہارواڑ اور چار واڑہ ہوتا ہے۔ لیکن مونڈے کو شخص کو لیتے ہیں تاکہ اس سے کانگریس ہی کی پلے۔ ساہوکار کے پاس شیڈولڈ کاسٹ کا جو شخص نوکر ہوتا ہے اسکو الیکشن میں لاتے ہیں۔ وہ نمائندگی کرنے کی کوئی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اور نہ اسکو معلوم ہوتا ہے کہ کمیٹی میں کیا کرنا ہے۔ ایسی صورت میں غور کیجئے کہ شیڈولڈ کاسٹ کی کیا نمائندگی ہو سکتی ہے۔ ان

کے ووٹوں پر یہاں منتخب ہو کر تو آتے ہیں لیکن انکے مسائل کو اس طرح حل کیا جاتا ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ صرف شیڈولڈ کا سٹس فیڈریشن کے لوگ ہی منتخب کئے جائیں بلکہ وہاں مقامی طور پر جو بھی شیڈولڈ کا سٹس کے ورکس ہوں انہیں نمائندگی دی جائے، چاہئے بلکہ جو چنکر آئیگا وہ نمائندگی کریگا۔ یہ نہیں کہہ سکتے ہیں گلی سے شیڈولڈ کا سٹس کے آدمی کو لیکر اسکو۔ وہ روپیے دیکر کھڑا کر دیا جائے۔ وہ جا کر کمیٹی میں خاموش بیٹھا رہے۔ وہ درج فہرست اقوام کے مسائل سے کیا واقف ہوتا ہے اور کیا بھلائی کر سکتا ہے۔ لہذا میں التجا کرونگا کہ ایسے مقاموں پر جہاں انکے لوگ زیادہ بستے ہیں انہیں نمائندگی دی جائے۔

دوسری چیز جس کے بارے میں سابقہ معزز رکن نے بھی کہا وہ شیڈولڈ کا سٹس کے لئے جہاں انکی آبادی زیادہ ڈبل سیٹ رکھنے کے بارے میں ہے۔ میں کہوں گا کہ سنگل کانسی ٹیونس ہونی چاہئے تاکہ معلوم ہو کہ شیڈولڈ کا سٹس کا کونسا صحیح نمائندہ ہے۔ اس لحاظ سے اس بل کو درست کرنے کی ضرورت ہے۔

آخر میں میں یہی رکوسٹ کرونگا کہ جس طرح رکوسٹ کی گئی ہے اس بل کو سلکٹ کمیٹی کے حوالہ کیا جائے۔

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ۔ پائینٹ آف آرڈر۔ چیف منسٹر نے کل کالرا سے متعلق ہاؤس میں جو اسٹیٹمنٹ دیا تھا اس کے متعلق کہا گیا تھا کہ آج اسپر ڈسکشن کا موقع دیا جائیگا اور آج اس کے اسٹاٹسٹکس بھی ہاؤس کے سامنے رکھے جائیں گے۔ اب ساڑھے چھ بج چکے ہیں۔ ہاؤس برخاست ہونے آدھا گھنٹہ باقی رہ گیا ہے۔ یہ ڈسکشن کا موقع کب رہیگا۔ اور اسٹاٹسٹکس کب پیش ہوں گے۔

مسٹر ڈپٹی اسپیکر۔ ابھی مواد نہیں آیا ہے کل جائیگا۔

شری انا راؤ گن مکھی۔ اس بل کے بارے میں اب تک، جو چرچا ہوئی ہے میں سمجھتا ہوں بعض آنریبل ممبرس نے اس بارے میں اچھے سنجیشنس دیے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جب تک متین نہ ہو کوئی چیز اچھی نہیں بنتی۔ میں نے یہ دعویٰ کبھی نہیں کیا تھا کہ جو بل میں نے ہاؤس کے سامنے پیش کیا ہے وہ ایسا پرفکٹ اور آئیڈیل ہے کہ اس میں ایک حرف بھی گھٹانے بڑھانے کی گنجائش نہیں ہے۔ ممکن ہے اس میں ڈفکٹس ہوں۔ یہ ڈسٹرکٹ بورڈز کے لوکل انسٹی ٹیوشنس کا معاملہ ہے۔ میرا بھی خیال ہے کہ جہاں تک ممکن ہو سکے زیادہ سے زیادہ غور کے بعد ہماری اسمبلی یہ قانون منظور کرے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ مجھے بعض تنقیدوں پر افسوس بھی ہوا۔ میں سمجھتا ہوں کہ ایسی تنقیدیں اس بل پر نہ ہونی چاہئیں۔ نامینیشن کے بارے میں بعض آنریبل ممبرس نے کہا کہ ہم نامینیشن کے ذریعہ زندہ رہنا چاہتے ہیں۔ غور کرنے کی بات ہے کہ اگر اس طرح میجرٹی گین کرنا مقصود ہوتا تو آفیشیلز کے ساتھ نان آفیشیل کے نامینیشن کا پراویژن بل

میں نہ رکھنا جاتا تاکہ اسطرح میجرٹی حاصل کرلیجائے۔ ڈسٹرکٹ بورڈ کے ۴۸ ارکان میں سے اگرچہ سرکاری عہدہ دار مشورہ کیلئے نامینٹ کئے جائیں تو یہ سمندر میں تنکے کے متیل ہے۔ یہ ڈسٹرکٹ بورڈ کے کاروبار میں کسطرح آڑے آسکتے ہیں؟ اگر ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کے آفیسر یا ڈاکٹر یا انجینیر اپنے تجربہ کے لحاظ سے مشورہ دینے کے لئے کہنی میں شریک رہیں تو میری سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ لوگ ڈیموکریسی کا گلا کسطرح گھونٹ دینے والے ہیں۔ وہ پالیٹکس میں کسطرح حصہ اینگے؟

شری رام راؤ۔ ٹاؤن کمیٹیز میں کیا ہوا؟

شری انا راؤ گن مکھی۔ وہ اسوقت زیر بحث نہیں ہے۔ بہر حال میں سمجھتا ہوں کہ مشورہ کی حد تک کسی ڈپارٹمنٹ کے آفیسر کو بلائیں اور وہ فل فلیجڈ (Fullfledged) ممبر رہیں تو ایسے چھ ممبرس ۴۸ ممبرس پر کیا اثر ڈال سکتے ہیں۔ اور پھر زیادہ سے زیادہ تعداد (۶) رکھنی گئی ہے اور کم سے کم (۴)۔ یہ کہا گیا کہ انکی موجودگی سے ڈیموکریسی کا گلا گھونٹ دیا جائیگا۔ میں پوچھتا ہوں اگر کہیں کالا ہوجائے اور اس بارے میں ڈسٹرکٹ بورڈ میں کوئی ڈاکٹر رہے تو کیا اس کے مشورہ سے فائدہ نہیں پہنچیگا کیا اس کے مشورہ سے لوگوں کا گلا گھٹ جائیگا؟ اگر وائر سپلائی کے معاملے میں انجینیر سے مشورہ کیا جائے تو اس سے کیا نقصان ہوگا۔ کیا ہمیں ایسے ممبرس سے مدد نہیں دیگی؟ میں تو سمجھتا ہوں کہ اسطرح کے نامینشن کے اصول سے توسب کو اتفاق ہونا چاہئے۔ انہیں اسطرح شریک رکھنے سے ہمارا مقصد صرف اسقدر ہے کہ وہ فل فلیجڈ ممبر رہکر کام کر سکیں۔ اس سے بڑھکر اور کوئی مقصد نہیں۔ اگر ان کی سہایت سے میجرٹی پیدا کر لینا ہے یہ غور طلب ہے کہ (۶) ممبرس سے کیا میجرٹی حاصل ہو سکتی ہے؟ ۴۸ میں یہ ۴-۶ ممبرس سمندر میں تنکے کے مائل ہیں۔ اس سے پارٹی پوزیشن پر کوئی اثر نہیں پڑتا اور نہ یہ آفیسر کسی طرح پارٹی پالیٹکس میں آسکتے ہیں۔

کلکٹر کے کنٹرول کے بارے میں کہا گیا۔ ہمارے سامنے ہمارے بازو کے دو بڑے صوبہ جات بمبئی اور مدراس کے ایکٹس ہیں۔ کیا یہ چیزیں ان ایکٹس میں نہیں ہے۔ ہمنے کلکٹرس کو وہاں کے پاورس سے زیادہ پاورس نہیں دئے ہیں۔ کیا آپ اپنے آپ کو بمبئی سے زیادہ پوروگریسیو سمجھتے ہیں؟

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ (بھوکردن۔ عام)۔ لیکن وہاں نامینشن نہیں ہے۔

شری انا راؤ گن مکھی۔ میں کلکٹر کے کنٹرول کے بارے میں ڈمکشن کر رہا ہوں۔ نامینشن کے بارے میں ڈمکشن نہیں کر رہا ہوں۔ نامینشن کا سوال آتا ہے تو اس وقت تو بمبئی اور مدراس کا نام لیا جاتا ہے لیکن کلکٹرس کے معاملہ میں وہاں کی تمثیل سے گریز کیا جاتا ہے۔ کلکٹر کا باور اتنا ہی ہے کہ وہ انسپکشن کر سکتا ہے۔ اگر بریج آف پیس کا واقعہ ہو یا ایمرجنسی کے کام ہوں تو ایسی صورتوں میں مداخلت کرتا ہے۔ میرے تو سوامال کے تجربہ میں صرف ایک ہی کسی کے سوا کوئی دوسرا کہیں نہیں آیا۔ اسکی

حیثیت صرف ایک لائیزن آفیسر کی ہوتی ہے جو لوکل گورنمنٹ اور ڈسٹرکٹ بورڈ کے درمیان رہے۔ آخری فیصلہ تو گورنمنٹ ہی کے ہاتھ میں رہتا ہے۔ میں یہ پوچھتا ہوں کہ کلکٹر کو کنٹرول کرنے کے جو پاورس دئے گئے ہیں وہ صرف نارمل پاورس ہیں۔ صرف ڈسٹرکٹ بورڈ ایکٹ کے تحت انہیں یہ پاورس رہینگے اور جب وہ اسکو استعمال کرینگے انہیں اسکو جسٹی فائی کرنا پڑیگا۔ ورنہ وہ ایسا نہیں کرسکیں گے۔ یہ کہا گیا کہ وہ ٹیکس لگائینگے غریبوں کو ستائینگے۔ لیکن یہ کام تو میونسپالٹی کا ہے۔ میونسپالٹی کے اختیار میں یہ رہتا ہے کہ ٹیکس لگائے۔ اگر کوئی زیادہ اہم مواقع آجائیں تو ایسی صورت میں ہی کلکٹرس اپنے پاورس استعمال کرینگے۔ ورنہ کلکٹرس کی حیثیت تو گورنمنٹ اور ڈسٹرکٹ بورڈ کے درمیان لائیزن آفیسر کی رہیگی۔

الکشن کے بارے میں اور خصوصاً میونسپل الکشن کا حوالہ دیکر کہا گیا کہ الکشن کے رولس ناقص ہیں۔ جسکی وجہ سے فارمس رجکٹ ہو جائینگے۔ قانون ناقص ہے۔ میں اس بارے میں ایک دو باتیں عرض کرنا چاہتا ہوں۔ الکشن رولس کانسیٹی ٹیوٹ اسمبلی رولس کے تعلق سے رکھے گئے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس میں بعض ڈیفیکٹس ہیں۔ اسکو الکشن ایکٹ کے تحت درست کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ لیکن میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ڈسٹرکٹ بورڈ ایکٹ پاس ہونے کے بعد بمبئی میں جس طرح الکشن رولس بنائے گئے ہیں اور جو مدراس الکشن رولس ہیں ان رولس کو سامنے رکھ کر موقع ملے تو ویسے رولس فریم کرنے کی کوشش کی جائیگی۔ اور میونسپل ایکٹ کے تحت جو رولس بینکے اس میں اسکو ملحوظ رکھا جائیگا۔ اسوقت جن رولس کی ضرورت تھی وہ بنائے گئے ہیں۔ آئندہ اسکا لحاظ رکھا جائیگا۔ پہلے ڈسٹرکٹ بورڈ کے تحت الکشن کے رولس مکمل طور پر بنجائیں تو پھر اس قسم کا کوئی ڈفکٹ اس میں نہیں رہیگا۔ بیالنس وغیرہ پر جو اعتراضات کئے گئے ہیں اب میں اس پوزیشن کو کلیئر کرنا چاہتا ہوں۔ یہ صحیح ہے کہ ڈسٹرکٹ بورڈ کو بیالنس کے بارے میں لوکل بورڈ کو منظوری لینا ضروری ہے نیز بیالنس کو خرچ کرنے کیلئے گورنمنٹ کی منظوری ضروری ہے۔ یہ بھی دھیان میں رکھنا ضروری ہے کہ کسی سال اگر قیمین وغیرہ کی وجہ سے میجرسورس آف انکم (Major sources of income) یعنی لوکل سس وصول نہ ہو سکے تو گورنمنٹ مالگزارى معاف کرتی ہے پھر دوسرے سال خرچہ کیلئے بیالنس کہاں سے رہیگا؟ اسلئے یہ ضروری ہے کہ کچھ نہ کچھ بیالنس انکے پاس رہے۔ اب یہ طریقہ ہے کہ نٹ انکم کا $\frac{1}{10}$ ڈسٹرکٹ بورڈ کے بیالنس میں رکھنا پڑتا ہے تاکہ کسی موقتی ضرورت کے وقت اسکو خرچ کرسکیں۔ اب جو طریقہ ہے وہ یہ ہے کہ ہر سال اپنے بیالنس میں سے ۲۰ ہزار روپیے بورڈ خرچ کرسکتی ہے۔ بیالنس کے خرچ کیلئے منظوری حاصل کرنے کی ضرورت اسلئے ہے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ڈسٹرکٹ بورڈ آئندہ آنے والوں کیلئے قرضہ چھوڑ کر جائے۔ لوکل باڈیز کے فنانشیل کنڈیشن کو اچھی حالت میں رکھنے کیلئے بیالنس کے خرچ کی منظوری حاصل کرنے کا لزوم رکھا گیا ہے۔ ۲۰ ہزار تک خرچ کیلئے کوئی قید نہیں رکھی گئی ہے۔ بجٹ سے جو خرچ کرنا ہو وہ کرسکتی ہے اسلئے

میں کہہ سکتا ہے کہ یہ اعتراضات درست نہیں ہیں۔ میونسپل باڈیز اپنے اپنے ساؤنڈ پروپوزلس پیش کریں تو ضرور منظوری دی جائیگی۔ اس طرح محض بیالسنس کی منظوری حاصل کرنے کیلئے گورنمنٹ کے اختیارات کو سلب کرنا یا اختیارات کو اپنے ہاتھ میں لینے کیلئے ایسی تجویز پیش کرنا صحیح نہیں ہے بلکہ فیائنشل پوزیشن کے تحت ایسا کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ مدراس میں بھی یہی طریقہ ہے۔ کم از کم پانچ ہزار روپیہ ان کے سلک میں رہنا چاہئے۔ کبھی کبھی یہ بھی ہوتا ہے کہ آئندہ سال کا بجٹ منظور ہونے تک لازمی اخراجات مثلاً تنخواہیں وغیرہ دینی پڑتی ہیں۔ آخر یہ کس مد سے دیئے جائیں گے۔ اس مقصد کے تحت $\frac{1}{10}$ انکم انکو محفوظ رکھنا لازمی ہے۔ $\frac{1}{10}$ انکم اکیوملیٹ (Accumulate) ہو جائے تو وہ خرچ کر سکتے ہیں۔ بیالسنس موجود ہوتے ہوئے بھی ورکس کیلئے گورنمنٹ منظوری نہیں دیتی یہ اعتراض صحیح نہیں ہے۔ میں کہہ سکتا ہوں کہ ان حالات میں منظوریوں دی جاتی ہیں۔ اسکے بعد ڈومینین کیا ڈرفنڈ اور ڈومینین کیڈر سرویس کے بارے میں کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ ڈومینین کیڈر سرویس کے بارے میں آپ سوچیں تو معلوم ہوگا کہ یہ ایک ساؤنڈ طریقہ ہے۔ ہندوستان میں کوئی اسٹیٹ ایسا نہیں ہے جو پراونشیل لوکل سرویس رکھتا ہو۔ مدراس ایکٹ میں دیکھیں تو وہاں ایک سرویس ہے جسکو لوکلائزڈ سوسائٹی آف سرویس (Localised Society of service) کہا جاتا ہے۔ حال میں منسٹرس کی جو کانفرنس ہوئی تو اوس میں حیدرآباد کے طریقہ کار کو بہت سراہا گیا اور یہ کہا گیا کہ یہ ایک پروگریسیو اسٹپ ہے۔ بجائے اسکے کہ ہر میونسپالٹی کے ملازمین کو علاحدہ علاحدہ رکھا جائے انکی ایک سرویس ہو تو ٹرانسفر کرنے کے بعد انکی خدمات سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔ اچھے لوگوں کو اسمیں بلا سکتے ہیں۔ اسلئے میں کہہ سکتا ہوں کہ اس قسم کا اختیار ایک پروگریسیو اسٹپ ہے۔ ہر میونسپالٹی کو اپنے اپنے ملازمین کے تقرر کا اختیار دیں تو گویا یہ ایک خرابی کو انوائٹ (Invite) کرنا ہے۔ پراونشیلائزیشن (Provincialisation) جو ہوا ہے یہ طریقہ اچھا ہے۔ مدراس ایکٹ میں بھی یہ پراویژن ہے۔ بمبئی میں ایسا نہیں کیا گیا ہے انکے پاس ہر چیز میں پی۔ ڈبلیو۔ ڈی کو دخل ہے۔ ڈومینین کیڈر سرویس اور انجینئرنگ سرویس میں وہ پی۔ ڈبلیو۔ ڈی کے انجینئروں سے کام لیتے ہیں۔ ہمارے پاس لوکل گورنمنٹ سرویس ایسی ہے کہ جسمیں انجینئرنگ سرویس بھی علاحدہ ہے۔ پی۔ ڈبلیو۔ ڈی کی محتاجی نہیں ہے اسکے بعد میں چند اور اعتراضات پر روشنی ڈالوں گا۔ دو ماسٹرس کی ایک شخص سرویس نہیں کر سکتا۔ جو اپوائنٹنگ اتھارٹی ہوتی ہے وہی ڈسمن کر سکتی ہے۔ میونسپالٹی میں تین عہدہ دار ایسے ہیں جو ڈومینین کیڈر کے تحت آتے ہیں۔ سکرٹری۔ سائینیٹری انسپکٹر۔ لوکل انجینئر۔ گورنمنٹ راست انکا تقرر کرتی ہے۔ باقی تمام تقررات کے اختیارات ٹسٹرکٹ بورڈ یا میونسپالٹیز کو ہیں۔ ان تین عہدہ داروں کی حد تک یعنی سکرٹری۔ سائینیٹری انسپکٹر اور لوکل انجینئر کی حد تک میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ فی الوقت کوئی ایسے رولس نہیں ہیں البتہ جو تقرر کر سکتا ہے وہی ڈسمن کر سکتا ہے۔ انگریزی آفیسر

یا سگریٹری کوئی بے ضابطگی کرے تو ایسی صورت میں کلکٹر کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ اسکا ایکسپلینیشن (Explanation call) (call) کرے اور ڈیفالٹ ثابت ہو تو اس کے لئے سزا کی سفارش کرے۔ ایسی صورتوں میں سزا دی جاتی ہے۔ میونسپالٹی یا لوکل باڈیز کے ڈومینین سرویس کے عہدہ داروں کے خلاف ڈیفینیٹ چارجس ہوں یا انہوں نے رزلیوشن کی خلاف ورزی کی ہو تو انکا جواب لیکر انکو سزا دی جاسکتی ہے۔ چنانچہ روزانہ اس قسم کے کیس ہمارے پاس چل رہے ہیں۔ محض مذہب شکایات کرنے سے کوئی فائدہ نہیں ہے۔ ان حالات میں میں سمجھتا ہوں کہ ڈسٹرکٹ بورڈ کے تحت یا میونسپالٹی کے تحت ان عہدہ داروں کو دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر ان سے کوئی غلطی سرزد ہو تو ان کے خلاف شکایات پیش کر کے اونکو ثابت کر کے سزا دلائی جاسکتی ہے۔ اگر اس قسم کے پروپوزس آئیں تو گورنمنٹ ضرور ان پر غور کریگی۔ ڈومینین کیڈر کیلئے فنڈ سے ساڑھے بارہ فیصد گورنمنٹ جو لیتی ہے اسکا مقصد ایک تو یہ ہے کہ انجینئرنگ سرویس کے تنخواہوں وظائف بہتہ وغیرہ کے اخراجات اسی سے برداشت کئے جائیں۔ ڈسٹرکٹ بورڈ اکنزیکٹیو اسٹاف کو اہلائے کرے تو اس کے اخراجات بھی دینے پڑتے ہیں۔ ان دونوں کیلئے وہ کام دیتا ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ پنچایت کیلئے بھی وہ کام دیتا ہے۔ ایک لوکل انجینئر تینوں کو فائدہ پہنچا سکتا ہے۔ لوکل انجینئر کو میونسپل حدود کی حد تک رکھیں تو تنخواہ کا بار زیادہ ہوتا ہے۔ اکنزیکٹیو اسٹاف کو تنخواہیں اسی سے ملتی ہیں۔ کوڈیفیکیشن برانچ کے بغیر بھی کام نہیں چلسکتا اس لئے اسکی تنخواہ کا خرچ بھی اسی سے ہوتا ہے۔ اگر اسکو حتم کر دیں تو ٹاؤن پلاننگ نہیں ہو سکتی۔ ٹاؤن پلاننگ کا سروے نہیں ہو سکتا اور ماسٹر پلاننگ نہیں بن سکتے۔ فرض کیجئے کہ یہ ساڑھے بارہ فیصد میونسپالٹیز نہ دینا چاہیں تو ٹاؤن پلاننگ نہیں ملینگے۔ اس کے علاوہ ہم انسپکٹنگ آفیسر رکھے ہیں جو سارے اسٹیٹ میں گھومتے ہیں اور مشورہ دیتے ہیں انکی سرویس نہیں مل سکیگی۔ الکشن کے اخراجات ووٹرس لسٹ۔ یالٹ پیرس وغیرہ کے اخراجات کا بار جنرل ریونیو پر نہیں پڑتا بلکہ ڈومینین کیڈر پر پڑتا ہے۔ آنریبل ممبرس کو شبہ ہے کہ گورنمنٹ اپنے اخراجات سے چلاتی ہے تو یہ خیال انکو نکال دینا چاہئے۔ مدراس میں بھی یہی ہوتا ہے۔ الکشن کے زمانے میں جو اسٹاف کام کرتا ہے انکی تنخواہیں۔ لیو ونس وغیرہ بھی میونسپالٹی سے دی جاتی ہیں لیکن یہاں ایسا نہیں کیا جاتا تحصیلداروں اور دوسرے اسٹاف سے ہم کام لیتے ہیں۔ اس لئے میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اس طرح ڈومینین کیڈر فنڈ جو بنا ہے وہ ایک ساؤنڈ سسٹم ہے۔

حال ہی میں (۱۳۰) ٹاؤن میونسپالٹیز کے الکشنس ہوئے ہیں۔ اور ابھی الکشنس ہونے باقی ہیں۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ان کے تحت جو سینیٹری انسپکٹرس ہیں۔ جو انجینیرس وغیرہ ہیں اون کی تنخواہیں کس طرح ادا کی جاسکتی ہیں۔ اگر ڈسٹرکٹ بورڈس زیادہ آمدنی کا بجٹ رکھے تو میونسپالٹیز کو بھی فائدہ ہوگا۔ ایک جگہ رقم جمع

ہونے کے بعد اسٹیٹ بھر کے لئے سرویسز قائم ہونگے۔ ایسی صورت میں یہ کہنا کہ ڈومینین کیڈر فنڈ جو لیا جاتا ہے وہ زیادہ ہے صحیح نہیں ہے۔ آخر انسپیکٹنگ آفسر۔ کیسے کام کریں گے۔ ڈیویژنل انجینئرس۔ سپرنٹنڈنگ انجینئرس لوکل انجینئرس اور اون کے ماتحت انجینئرس کی تنخواہیں کہاں سے دی جائیں گی۔ صرف سب اور سپرس کی تنخواہیں ڈسٹرکٹ بورڈس سے ملتی ہیں۔ یہ تمام خرچہ اس فنڈ سے برداشت کیا جاتا ہے۔ اس کو پروانشلائز کرنے کے بعد میونسپالٹیز ماری پنچایتوں اور ڈسٹرکٹ بورڈس کو ان لوگوں کی سرویسز دے سکتی ہیں۔ اس لئے ان معاملات میں ڈسٹرب کرنا مناسب نہیں ہے۔ حکومت حیدرآباد نے جس پروگریسیو (Progressive) طریقہ پر یہ قدم اٹھایا ہے اوس کو ساؤنڈ طریقہ پر قائم رکھنے کی ضرورت ہے۔ البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ قدر اگزامینیشن (Further examination) کے بعد اس ساڑھے بارہ فیصد کی رقم کے متعلق جو ڈومینین کیڈر فنڈ کے تحت حاصل کی جاتی ہے ریویژن کیا جاسکتا ہے۔ اور اس میں سیونگ کی جاسکتی ہے۔ اسکو ریوائز کیا جاسکتا ہے اگر اس میں کمی کرنے کی گنجائش ہے۔ لیکن یہ مناسب نہیں کہ ساڑھے بارہ فیصد کی رقم لی ہی نہ جائے۔ اگر ہر میونسپالٹی۔ ہر پنچایت اور ہر ڈسٹرکٹ بورڈ کی سرویسز کو لوکلائز کر دیا جائے تو اس سے کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ اور سرویسز کی سیکوریٹی بھی باقی نہیں رہیگی۔ ایک پارٹی جب پاور میں ہوگی تو ایک شخص کو نکال دیگی اور دوسری پارٹی جب پاور میں ہوگی تو دوسرے شخص کو نکال دیگی۔ پھر نہ کوئی لوکل انجینئر رہیگا نہ کوئی مینیئر انجینئر رہیگا۔ اور سارا کام خود میونسپل کونسلرز کو ہی انجام دینا پڑیگا۔ میں سمجھتا ہوں کہ ایسی چیزوں سے ڈیموکریسی نہیں چل سکتی۔ اس کے لئے تین چیزوں کی ضرورت ہے۔ ایک تو ان لائٹنڈ پبلک اوپینین (Public opinion) کو ہمیشہ کنسیڈریشن میں لینا چاہئے۔ دوسرے یہ کہ سرویسز کی مدد کے بغیر ہم کچھ نہیں کر سکتے۔ یہ لوگ اکسپرٹس (Experts) اور لے میان (Layman) کے درمیان ایک لائیزن آفسر کی حیثیت رکھتے ہیں۔ وائر ورکرس اسکیم کے سلسلہ میں اعتراضات ہوئے ہیں۔ لیکن ان اکسپرٹس کی وجہ سے ہم کو مدد ملی ہے۔ وہ لوگ جانچ کر کہ یہ بتاتے ہیں کہ کس نالہ سے پانی بہہ سکتا ہے۔ کونسا نالہ فلاٹ ہے اور پانی نہیں بہہ سکتا۔ ان امور کے متعلق وہ لوگ اپنی رائے پیش کرتے ہیں۔ اگر اکسپرٹس کی مدد حاصل نہ کی جائے تو لا کھوں روپیہ خرچ کر کے جو اسکیم بنائی جاتی ہے وہ برباد ہر جاتی ہے۔ اون کی مدد کی ہم کو سخت ضرورت ہوتی ہے۔ اس لئے میں کہوں گا کہ جب تک سیکوریٹی آف سروس نہ ہو کنٹنٹمنٹ نہیں رہتا اور نہ ہی ہم اون سے کام لے سکتے ہیں۔ ڈومینین کیڈر فنڈ کے بارے میں کافی وضاحت کرچکا ہوں۔ وہ فنڈ اس واسطے رکھا گیا ہے کہ اس سے ساری خدمات انجام دلائی جاسکیں۔ ییلنس کے بارے میں میں کہہ چکا ہوں کہ یہ بھی ضروری ہے۔ ییلنس کے متعلق گورنمنٹ کا جو سنکشن رکھا گیا ہے وہ ان ہی کے انٹرٹ میں ہے۔ ورنہ کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ لوکل سس کے بارے میں بھی اعتراضات کئے گئے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ

بمبئی میں ۳ آنے اور مدراس میں ۲ آنے لوکل سس ہے۔ لیکن بمبئی میں اس ۳ آنے کے ساتھ ساتھ اون کے فرائض بھی کچھ زیادہ ہیں۔ اون سے اگریکلچر اور دوسرے فرائض متعلق ہیں۔ ایجوکیشن بھی اون ہی کے ذمہ ہے۔ پندرہ پرسنٹ آف لینڈ ریونیو بھی ڈسٹرکٹ بورڈ ہی دیتا ہے۔ وہاں پرائمری ایجوکیشن کے جتنے اخراجات ہیں وہ اون کے ذمہ ہیں۔ لیکن ہمارے اسٹیٹ میں پرائمری ایجوکیشن کا خرچہ نہیں ہے۔ لوکل بورڈ پرائمری مدرسوں کی تعمیر کرتا ہے۔ ہم نے یہاں ایک آنے کی بجائے دو آنہ کر دیا ہے تاکہ لوکل بورڈ کام اچھی طرح چلا سکے اور اون کا فنڈ آگمنٹ ہو جائے ورنہ ایک آنہ کی بجائے دو آنہ کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ اب چونکہ الکٹیڈ باڈیز آرہی ہیں وہ اس رقم سے لوگوں کیلئے زیادہ فائدہ کے کام انجام دے سکتی ہیں۔ یہ وجہ صحیح ہے کہ پہلے چونکہ ناسینیڈ ڈسٹرکٹ بورڈس تھے اس لئے اچھی طرح کام نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن اب الکٹیڈ باڈیز آرہی ہیں اون کے آنے کے بعد جوش و خروش سے کام ہوگا۔ لیکن اگر اون کے پاس پیسہ نہ ہو، کوئی فنڈ نہ ہو تو کیسے کام ہو سکیگا۔ آسمان سے تو پیسہ نہیں آتا۔ اسٹیٹ گورنمنٹ کے بھی جو ری سورس (Resources) ہیں وہ ٹیکس لگانے سے پیدا ہوتے ہیں۔ وہ بھی ٹیکس لگاتے ہیں آپ بھی ٹیکس لگاتے ہیں۔ سبسیڈیز کے طور پر حکومت کچھ دے تو دے لیکن زیادہ سے زیادہ یہ ہونا چاہیے کہ یہ باڈیز اٹانمس باڈیز ہو جائیں۔ جب تک یہ باڈیز اٹانمس نہ ہوں کام اچھی طرح نہیں چل سکیگا۔

گریڈڈ انکم مالگزاری کے پیش نظر رکھنے کے لئے جو کہا گیا ہے میں سمجھتا ہوں کہ ایسا سسٹم نہ بمبئی میں ہے اور نہ مدراس میں۔ یہ کوئی انکم ٹیکس نہیں ہے اور نہ سیلس ٹیکس ہے کہ گریڈڈ انکم پر اس کو رکھا جائے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جو شخص تھوڑی مالگزاری ادا کرتا ہے اوسکے لئے لوکل فنڈ نہیں لگانا چاہئے۔ یہ کوئی ایسی بات نہیں ہے جس پر اعتراض ہو سکے۔ اس لئے گریڈڈ انکم کے بارے میں جو سبسشن دیا گیا وہ زیادہ مناسب نہیں ہے۔ اسکے بعد ٹرانلنگ الونس کے بارے میں آنریبل ممبر نے...

مسٹر ڈپٹی اسپیکر۔ آپ کی تقریر کے ختم ہونے میں دیر لگے گی۔ کل آپ اس کو کنٹینیو (Continue) کر سکتے ہیں۔

We now adjourned till 2 P.M.

The House then adjourn till Two of the Clock on Wednesday, the 16th September, 1953.